

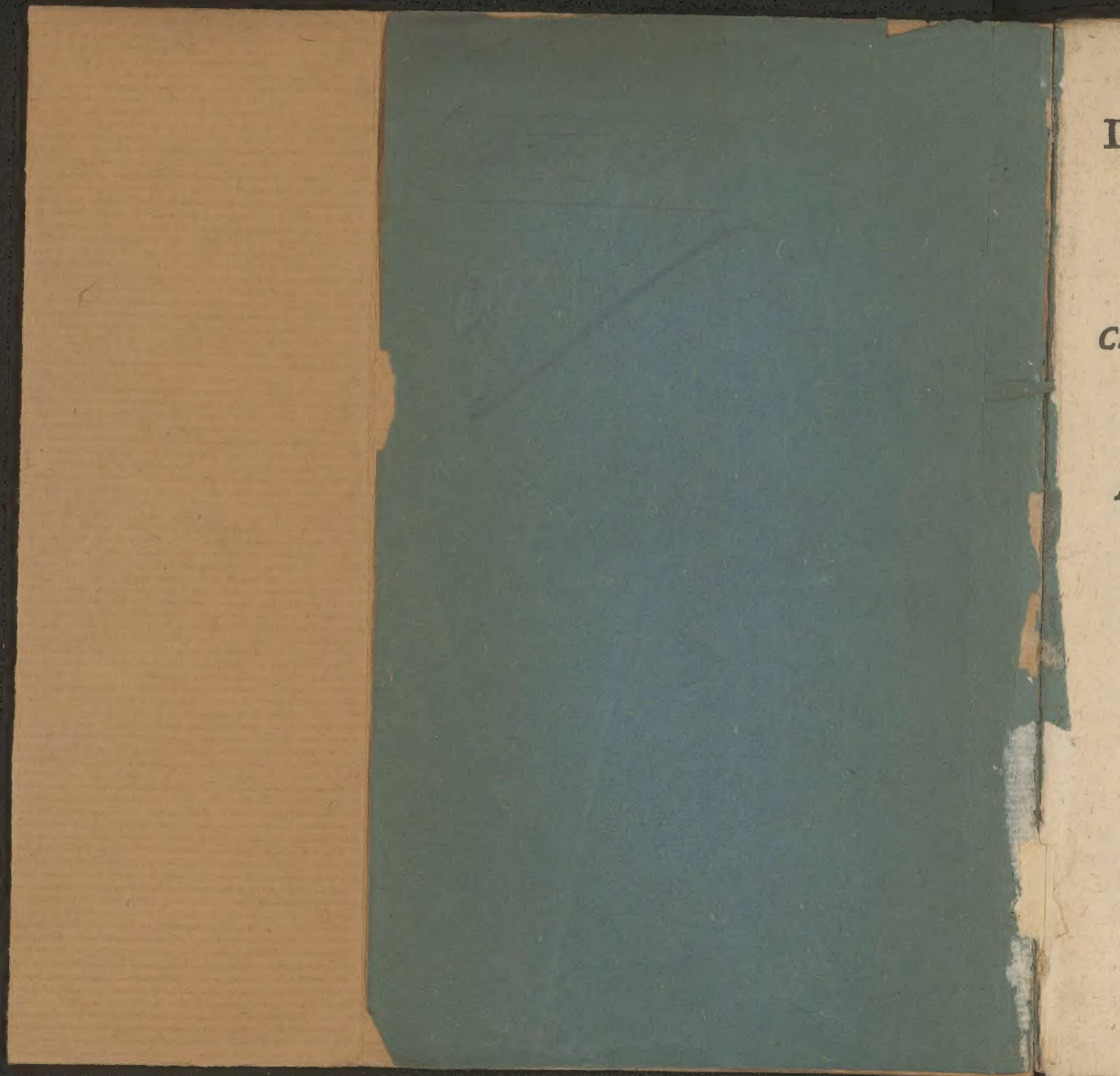
311365

I St Dr

D

Ca

A





255611.  
3  
FAUSTI SOCINI SENENSIS  
DE COENA DOMINI  
Tractatus brevis.

una  
*Cum ejusdem adversus scriptum Domini  
Iohannis Niemojevii Defensione.*

Adjecta sunt præterea alia quæ-  
dam ejusdem auctoris de hoc  
argumento.



RACOVIAE,  
*Typis Sebestiani Sternacii,*  
Anno 1618.

311365

I May 14. 87.

1111. 1111.

Ad

vi, q

dem,

ejus e

Nam

habet

Quid

stue

autem

Apost

tuend

instit

guntu

Pri

grati

porre:

meur

mem

ratiom

mors,

guini

memo

3

Ad Cænæ Domini, finem & usum  
rectè percipiendum

BREVIS INTRODUCTIO.

**C**ÆNÆ Domini, idèd potissimum ab ipso  
Domino instituta est, ut perpetua extet in  
ecclesia commemoratio & ipsius, & mor-  
tû, quam pro nobis sustinere voluit. Et meritò qui-  
dem, cum nihil nec magis arduum, nec in quo magis  
ejus erga nos charitas eluxerit, eum fecisse censet.  
Namq; , ut ipse ait, maiorem hanc dilectionem nemo  
habet, ut animam suam ponat quæ pro amicis suis. Ioh. 15. 13  
Quid quod pro inimicis etiam suis mori voluit Chri-  
stus? Nam certè omnes impii eius sunt inimici, pro iis  
autem qui impii erant eum mors sustinuisse Paulus Rom. 5. 6  
Apostolus locuples est testis.

Probat autem istum fuisse præcipuum insti-  
tuendæ Cænæ Domini finem, ex ipsius Domini eam  
instituentis verbis, quæ apud Lucam & Paulum le-  
guntur. Luc. 22. 19.  
1 Cor. 11. 24

Primum enim uterq; dicit, eum postquam panem  
gratiam actum fregisset, discipulisq; suis aut dedisset, aut  
porrexisset, statim post verba illa, Hoc est Corpus  
meum, &c. addidisse: Hoc facite in mei com-  
memorationem: Hanc porro Christi commemo-  
rationem, eò præcipue respicere debuisse, ut ejus  
mors, id est corporis sui traditio in mortem, & san-  
guinis fusio, quam ipse nostri causa fieri voluit, com-  
memoraretur a nobis & celebraretur, eamq; usq; ad  
ipsum



ipsius adventum iterandam fuisse, partim res ipsa loquitur, tum apud Paulum planè testantur verba illa, (que tamen non Christi, sed ipsius Pauli censerì debent,) quibus ratio reddi videtur, cur iussisset Christus ista fieri in sui commemorationem; illa, inquam, verba: Quotiescunq; enim ederitis panem hunc, & poculum hoc biberitis mortem Domini annuntiatis donec venerit &c.

Beza.

Ex istis autem Pauli verbis apparet, graviter errasse illos, qui existimarunt, verbum (ut vulgata & Erasmi interpretatio habet) commemorationem, quod præcessit, quod in græco est ἀνάμνησις mutari debere in recordationem. Neq; enim dicit Paulus, mortem Domini recordamini: sed mortem Domini annuntiatis, quod profectò non recordationem: sed commemorationem & prædicationem omnino significat. Verbum autem ἀνάμνησις commemorationem significare posse, cum per se verissimum est; tum probatur manifestè per locum illum Heb: 10, 3. Atqui in istis cōmemoratio fit peccatorum quotannis. In græco enim est, ἀνάμνησις. Atq; haud scio, an fortasse usquam alibi (præterquam videlicet apud Lucam in loco, qui isti apud Paulum respondet, in novo testamento ea vox inveniatur. Non est igitur, quòd quis ex verbo illo colligat, Cœnam Domini in eum finem institutum fuisse, ut nobis suggerat & in memoriam revocet mortem ipsius Domini. Id quod nulla alioqui sacrarum litterarum auctoritate, nullavératone probari potest. Com-  
memo-

# Cenæ Domini.

5

memoratio autem ista, & prædicationis mortis Christi, id necessario coniunctum habet, ut gratia agatur, cum ipsi Christo, tum vero Deo Patri eius, cuius mandato ille animam suam posuit. Nam quod summam charitatem & dilectionem erga nos præstiterit Deus in morte filii sui, plura sacrarum litterarum testimonia apertissime docent. Præsertim verò illud Rcm: 5. 8 Commendat autem suam charitatem erga nos Deus, quòd cum adhuc essemus peccatores, Christus pro nobis mortuus est. Gratiarum certè actionis in Domini Cenâ potissimum rationem semper habitam fuisse, vel id satis ostendit, quòd ab ipsis ferme Ecclesiæ Christi primordiis Eucharistia potissimum nominata est, quod vocabulum nihil aliud significat, quàm gratiarum actionem. Itaq; tantum abest, ut hic Cenæ domini ritus idcirco institutus fuerit, ut nobis beneficium mortis Christi, ut pleriq; hodie asserunt, in memoriam redigat, ut nisi quis id beneficium ante non solum rectè meminerit, sed etiam interiore animo agnovit ac senserit, indignus sit, qui ad eum ritum accedat, & mensam domini participet. Nam quomodo potest quiquam gratias agere, pro eo beneficio, quod non verè agnoscat & sentiat? Caterum, quod omnes ferè opinantur, hoc ritu, quem sacramentum appellant, confirmari saltem fidem nostram, ne id quidem verum censeri debet, cum nec ullo sacro testimonio comprobetur, nec ratio ulla sit, cur id fieri possit. Quomodo enim, confirmare potest nos in fide id, quod nos ipsi facimus, quodq; licet a Domino institutum, o-

Ioh: 10. 16.



pus tamen nostrum est, nihil prorsus miri in se continens, aut præ se ferens, nihil deniq; habens, quod quicquam eorum verum esse nobis ostendat, vel suadeat, ex quibus fides nostra confirmari queat. Nec enim panis ille fractus, & a nobis comestus, vinumq; in poculum infusum, & a nobis epotum ostendunt nobis, aut suadent, verè Christi corpus pro nobis fractum fuisse, & sanguinem fustum: sed nos pane illo frangendo & comedendo, vinog; infundendo ac bibendo, tanquam ii, qui jam ista firmiter credimus ea, ut possumus, & ipsi Christo visum est, commemoramus, & quodammodo representamus, comedentes, inquam, ex ipsius Christi præscripto, ex isto pane, & bibentes ex vino, ut simul etiam nos corpore Christi pro nobis fracto, & sanguine fuso in spem vitæ æternæ ali ac nutriri, non secus ac pane & vino ad hanc mortalem vitam alimur ac nutrimur, palam profiteamur, non autem ut comedendo & bibendo spem istam nascamur, aut illam augeamus.

Denique in cena Domini, nihil ex ipsius Domini instituto præter panem & vinum ex ipsa cena accipimus, sed jam accepta commemoramus, deq; iis gratias agimus. Nam quod dominus eam instituens, discipulis suis dixit, Accipite, comedite, hoc est corpus meum, & bibite, Hic sive hoc, est sanguis meus, aliud sine dubio significat, quam ipsum Dominum corpus & sanguinē suum sive corporaliter sive spiritualiter illi comedendum ac bibendum dedisse. Corporaliter enim præterquam quod res fuisset per se horribili planè, ac nefaria & monstrosa,

nihil

nibite  
lo mod  
cord  
ditur.  
quàm  
certu  
paner  
minu  
funde  
ipsius  
bat. C  
re te  
factu  
tuora  
come  
potiū  
cer D  
est ap  
cepta  
vel po  
gelus  
gypti  
inten  
stes  
Add  
qua  
scipi  
um  
hun  
moa

nibiletia omnino profuisset. Spiritualiter verò nullo modo id ea ratione fieri poterat, non enim ore, sed corde id fit, nec porro id ipsum aliqua ex parte creditur, sed prorsus sentitur; idq; non potius in ea cena, quam extra illam & ubique & semper. Quocirca certum esse debet, non aliam ob causam potissimum, panem suum corpus, & vinum suum sanguinem, Dominum appellasse, quam quòd eo frangendo & infundendo, edendo & bibendo corporis & sanguinis ipsius pro nobis fracti & sustinētoratio fieri debebat. Quemadmodum in re similima, quamq; in veteri testamento huic planè respondere omnes volunt, factum esse videmus, ut scilicet agnus ille, quem quatuordecima die primi mensis iussi fuerant Israelitae comedere, quatenus ab illis comedebatur Pascha seu potius Pesach, id est transitus, seu transitio (videlicet Domini, id, quod alicubi expressum fuit) apissimè est appellatus, nempe quia eo secundum domini præceptum comedendo commemoratio fiebat transitus, vel potius transilitionis Domini, cum egressus est angelus ejus, ad occidendos una nocte primogenitos Egyptiorum in ipsorummet domibus, transilitis verò interea omnibus Israëlitarum domibus, quarum postes agni sanguine illiti ab ipsis & notati fuerunt. Adde, quòd rectissimè potuit Christus panem illum, quatenus frangebatur, suum corpus appellare, ut discipulis suis futuram mox corporis sui fractionem adumbraret. Ac si dixisset, sicut videtur frangi panem hunc, quem vobis do comedendum: sic certo scitote, mox futurum, ut corpus meum pro vobis frangatur.

Exod. 12

Idcirco leguntur apud Paulum, ut habetur in graeco codice, verba illa, Quod pro vobis frangitur. Idem dico de vino, quatenus infundebatur. Namque apud omnes tres Evangelistas, qui institutioni cœna Domini meminerunt, non simpliciter sanguinem suum illud appellat Dominus, sed suum, qui pro multis, seu pro illis, quibus poculum porrigebat, funderetur, sanguinem. Ex quo etiam constare potest, Christum nec corpus, nec sanguinem suum revera discipulis dedisse, cum nondum aut illud revera frangeretur, aut hic funderetur. Similis autem admodum res & locutio est apud Ezechielem, cui cum jussisset Dominus caput & barbam radere, atque unam pilorum partem igne comburere, alteram circumquaque gladio concidere, tertiam ad ventum dispergere, reservato autem prius sub alis suis ex hac tertia parte exiguo pilorum numero, ex quibus rursus quosdam igne combureret; postquam (inquam) hac jussisset dominus, quibus mox futura clades civitatis Hierosolimitanae adumbrabatur, statim additur, ista sive istud est Hierusalem, &c. Quin & ipse agnus paschalis cum primum institutus & comedi jussus fuit etiam ante domini transitum, vel transmigrationem illam, cum jam ea instaret, Pesach domini vocatus est. Ut igitur ad propositum revertamur, & concludamus, dico in sumptione illa panis & vini, quæ fit in Cœna domini, nihil præter panem ipsum & vinum sive a credentibus sive a non credentibus accipi, non corporaliter nec spiritaliter quandquidem non aliquid nobis dandi causa ritum hunc instituit Dominus; sed ut quæ jam dedit a nobis commemoren-

tur,  
dent  
&  
inrel  
Chr  
node  
ritus  
mun  
latus  
li in  
psa  
vini  
jam  
test,  
scili  
de h  
agn  
te, q  
& n  
habe  
ei o  
& p  
flus  
Chr  
conj  
imn  
ver  
imn  
ffes  
li ob



tur, de q̄iis gratiæ agantur. idq̄ communiter comedentibus & bibentibus nobis simul ex eodem pane & ex eodem poculo, unde nos ejusdem corporis esse intelligatur, omnesq̄ simul eorundemq̄ beneficiorum Christi participes, & indissolubili mutue charitatis nodo inter nos conjunctos. Ex quo factum est ut hic ritus ab antiquissimis temporibus, nominibus communionem & conjunctionem significantibus, appellatus fuerit. Itaq; non percipitur ullo modo, nec ab ullis in Cæna domini ex vi aliqua singulari sive ex ipsa Cæna manante, sive inibi potius, quàm alibi divinitus proficiscente, corpus & sanguis domini, sed jam sumptum utrumque eo modo fuisse, quo sumi potest, declaratur. Id autem aliud nihil est ( quatenus scilicet alterũ pro nobis fractum, alter verò est fusus; de hac enim utriusque sumptione hic agitur ) quàm agnoscere & sentire, ex plagis, vulneribus, & morte, quam in cruce dominus sustinuerit, factum esse, ut & nos voluntatem Dei restatam atque obsignatam habuerimus, qui ipsi Christo fidem habentibus, id est, ei obedientibus, peccatorum omnium remissionem & porro eternam vitam, quemadmodum ipse Christus promississet, largiri & donare decreverit, & Christus ipse eam potestatem cum immortalitate conjunctam sit adeptus, non modò quæ futuræ nostræ immortalitatis certissimum pignus nobis esse possit, verum etiam, quâ ipse Christus, ex promisso suo nos immortales reddere queat, ut nihil nobis desit, quo spes beatitudinis nostræ, si Christi fuerimus, hoc est, si illi obediuerim⁹, ejusq̄ spiritum, qui iustitia, sanctita-

ti & innocentia, ac sui ipsius abnegationis, omniumq; mundanarum cupiditatum abjectionis spiritus est, participaverimus, ali & sustentari posse videtur.

Quamobrem non immerito dixit Christus, poculum illud esse novum testamentum in suo sanguine, nimirum quia ceremoniâ illâ fœdus, quod nobiscum Deus per ipsum Christum pepigit, ejusq; sanguine sanxit, a nobis omnibus commemoratur, & concelebratur, idq; ex ipsius Christi instituto usq; ad consumationem seculi, cum ipse veniet nos e terra pulveribus excitaturus. Ejusmodi autem perpetui ritus, & omnibus prorsus communes fœdera seu testamenta divina per se ipsa nominari solere, circumcisio eo nomine ab ipso Deo decorata, abunde testari potest.

Postremo animadvertendum est, posse quidem in ipsa Cæna Domini celebranda confirmari & augeri fidem: sed non ex ipsa illa panis & vini sumptione, nec ex virtute aliqua divina, quæ ibi potius, quàm a nobis exeratur: sed ex mutuis cohortationibus, mutuoq; Christi præceptis obedientia exemplo, ex solenni illa commemoratione & concelebratione beneficiorum Dei & Christi, & deniq; ab ipso divino verbo, toti Ceremoniæ adjuncto. Ad quam nemo accedere debet, vel sine fide & charitate, quam, ut dictum est, omnes in ea necessario profiteamur; vel sine debita reverentia, alioqui reus erit spreti corporis, & sanguinis domini, quorum causa ea instituta est, & tanquam hi, qui cum spiritu sancto quodammodo loquuntur,

serit, ei  
uxore  
erit.

ad  
Sunt  
Stan  
do veri  
stare a  
hac ce  
stendi  
ne istu  
(si mo  
Christ  
corpus  
dandu  
pacto  
stud,  
Cæna  
eri po  
unqu  
Nam  
tur. I  
num  
dicem  
nobis  
cise.  
collig  
mpin

ferit, eivē mentibus sis, eas pœnas, quas Ananias cum uxore Saphira dedit, Deo & Christo dare dignus fuerit.

## A P P E N D I X

## ad scriptum de Cænâ Domini.

Sunt, qui omnino credant, Cenam domini nobis testari Dei erga nos benivolentiam, hoc nullo modo verum esse potest, quemadmodum satis ex iis constare arbitramur, quæ supra a nobis dicta sunt, cum hac ceremonia fidem nostram minimè confirmari ostendimus. Certum enim esse debet, nulla alia ratione istud testimonium a Cænâ domini proficisci posse, (si modo proficiscitur,) nisi quia illa nobis testetur, Christum Dei filium pro nobis mortuum fuisse, & corpus suum frangendum, sanguinemq. suum fundandum nostri causa dedisse. Atqui hoc nobis nullo pacto testatur Cænâ Domini. Ergo testimonium istud, ab illa proficisci non potest. Quod autem hoc Cænâ Domini testetur, vel ex eo satù patet, quod si eripossit ut Christus pro nobis mortuus non fuisset unquam, & tamen nos hac ceremonia uteremur. Nam quid insulsius, quàm si quis ita argumentaretur. Nos panem istum frangimus & comedimus, vinum item istud infundimus & bibimus, idq. ut prædicemus, Christum corpus suum & sanguinem pro nobis tradidisse, igitur verum est, Christum ita fecisse. An non manifestum est, rem contrario ordine colligendam esse? Hoc nimirum pacto. Nos jam omnino persuasum habemus, Christum, Deo ita vo-

lente,



lente, suum corpus, suumq. sanguinem pro nobis tradidisse. Idcirco ea de re illi, Deoq. ipsius Patri gratias agentes, ex ipsius Christi, ut credimus, instituto, ad ejusdem rei commemorationem & predicationem panem hunc frangimus & comedimus, & vinum hoc infundimus & bibimus, atque hac ratione id, quod factum aliquando fuit, & cujus testimonium in sanctis litteris, in Christi martyrum sanguine suso, in tot hominum id olim profitentium innocentissima cum doctrina, tum vita, in miris operibus ad ejus rei confirmationem per aliquot secula, in orbis terrarum conspectu, patratis, in celestibus deniq. donis, quæ ii, qui hoc professi sunt, tam longo tempore perspicuè acceperunt, & etiamnum aliqua ratione accipiunt & sentiunt, apertissimè extat; hoc, inquam, ita testatum, nos non quidem testamur (quid enim hæc ceremonia ad illud testificandum) sed adumbramus tantum & quodammodo delineamus, & quicquid testimonii a nostra ista ceremonia proficiscitur, id non ad rem ipsam quam commemoramus & predicamus, sed ad animum & fidem nostram testandam pertinet, qui animus & fides (ut dictum fuit) jam vel adest, vel certè adesse debet, antequam ad ceremoniam ipsam accedamus, nec ejusmodi rebus vilibus per se, & terrenis, immo planè mortuis & mortuis, qualis panis & vinum: sed aliis præstantissimis & celestibus, inq. vivis quodammodo & loquentibus in nobis & gignitur & augetur.

Verum quidam ex iis, qui Cenam domini, ut diximus, omnino divinam nobis gratiam & benivolentiam

lenti  
Tres  
tus,  
cui e  
Bapt  
expl  
prob  
smo  
in sa  
esset  
stim  
dem  
in te  
men  
non  
nobis  
licet  
amp  
Aequ  
Bapt  
mni  
quod  
ni si  
cur  
et e  
min  
qua  
ver  
ver  
Dei

*lentiam testari. volunt, afferunt locum illum 1. Ioh. 5.*  
*Tres sunt qui testimonium dant in terra, Spiritus,*  
*& aqua, & sanguis, & hi tres unum sunt. Dicunt enim Spiritus nomine intelligi verbum Dei; Aqua,*  
*Baptismum; sanguinem, Cenam domini. Hac ejus loci*  
*explanatio, non ab ita multis hodie, ut arbitror, comprobata*  
*deprehendetur, inter illos etiam, qui Baptismo & Cenæ domini plus tribuunt, quam usquam*  
*in sacris litteris tribuatur. Et sanè, si ea recipienda*  
*esset, oporteret saltem fateri, Iohannem graviora testimonio*  
*omisisse, ut leviora commemoraret. Nam demus, Baptismum & Cenam Domini aliquo modo*  
*in terra nobis celestem veritatem testari (quod tamen quàm longissimè a veritate abhorret) nunquid*  
*non eam multò magis illa testantur in terra, quæ a nobis paullo antè*  
*commemorata sunt, doctrina, videlicet, vitæ, innocentia eorum, qui Christum sunt*  
*amplexi, ipsiusq; Christi martyrum effusus sanguis? Atqui nisi hæc aqua sanguinisq; nomine, non autem*  
*Baptismus, aut Cæna Domini intelligantur, ea omnino reticuisse Iohannem*  
*confitendum erit. Adde, quod nusquam alibi sanguinis nomine Cenam domini*  
*significatam invenies, nec porro ulla causa est, cur id hoc loco suspicari liceat, præsertim, cum, si rectè*  
*quis animadvertat, ne aquæ quidem simplicis nomine, aquæ baptismum (nisi me memoria fallit) usquam*  
*significatum fuisse, jurè affirmari possit. Iam verò (ut de hoc etiam aliquid dicamus, & totius loci*  
*veram explicationem afferamus) Spiritus nomine Dei verbum nec solum nec præcipuè intelligendum*  
*est,*

est, quamvis nos minime dubitemus, quin prædicationis Evangelii alicubi spiritus nomine a sacris scriptoribus fuerit appellata. Alioqui hic quoque graviora prætermisisset Iohannes, ut leviorum mentionem faceret, aut certe id, quod levius est, graviori ante tulisset. Multo enim gravius est, testimonium miraculorum & donorum celestium, quæ vel una cum Evangelii prædicatione conjuncta fuerunt, vel etiam preparatim in ecclesia, ad confirmationem tamen Evangelii prædicationis extiterunt, quam ipsius prædicationis Evangelii. Immo, si proprie loqui volumus, Evangelii prædicationis per se non est testimonium, quale Iohannes intelligit, & nos in tota hac disputatione intelligimus, id est, quæ rem sic se habere approbet: sed potius ea ipsa res est, quæ testimonio indiget, maxima autem ejus rei, inter cetera testimonia, sunt miracula & dona prædicta. Aded, ut vix credam, Iohannem sub spiritus nomine, ipsam Evangelii prædicationem comprehendere voluisse Quid igitur? Cum Iohannes enumerare vellet, præcipua testimonia, non quidem simpliciter divina gratia & benevolentia erga nos: sed totius veritatis divina, quæ Christi & Evangelii mysterio continetur, ea sub nomine spiritus, & aquæ, & sanguinis commemoravit, alludens interea, sine dubio, quod attinet ad aquam & sanguinem, ad eam aquam & sanguinem, quæ ex Christi latere fluxit, cuius rei ipse diligenter, in ipsa de Christo historia meministis, tanquam scilicet typi cujusdam divini rei alterius, quam hic intellexerit. Itaque spiritus nomine, omnia spiritus sancti

Joh: 19. 34.

sancti  
tio in  
vel jan  
dere v  
Christi  
tem ta  
am qu  
milite  
& ant  
nem v  
afflict  
crudel  
profess  
sunt &  
omnia  
omnin  
mur, e  
certa e  
& reti  
Ex ar  
nera.  
Seni  
Patre  
catu  
eade

Fini  
rio



sancti opera, quæ ab ipsius Christi predicationis initio in Ecclesia, ad veritatis divine confirmationem, vel jam extiterant, vel adhuc extabant, comprehendere voluit: Aquæ, vitæ doctrinæq; primum ipsius Christi, deinde etiam Christianorum, non puritatem tantum & innocentiam, sed admirandam etiam quandam novitatem: Sanguinis vero, primum similiter ipsius cruciatus & cruentam mortem (nam & ante dixerat, Christum per aquam & sanguinem venisse.) deinde etiam omnes Christianorum afflictiones, & cruces, potissimum vero violentas, crudelesq; mortes, quas ob Christi & Evangelii ejus professionem perpetuo subire non detestabant. Hæc sunt & præcipua, & vera, & propria, & fortasse omnia aperta divine veritatis testimonia. Quare hæc omnino verborum Iohannis explanationem sequamur, & rebus frivolis atq; inanibus relictis, ea, quæ certa & solidissima sunt, toto animo amplectamur & retineamus.

Ex articulis Synodi Lublinois generalis Ann. 1593, quos Ministri & Seniores Ecclesiarum de uno Deo Patre per Poloniam, & Magnum Ducatum Lithvaniam consentientes, in eadem Synodo congregati, unanimi consensu approbârunt,  
ARTICULUS OCTAVUS.

**F**ini vel scopus Cene dominica est commemoratio Christi & annunciatio mortis ejus, id est, celebratio

bratio, quæ propriè cum gloria domini Iesu Christi, et gratiarum actione conjuncta est, cum nostra (dicimus) gratiarum actione Domino Iesu Christo, quod in corpus crucifigendum & sanguinem effundendum tradiderit, quod per panis fractionem, & vini in calicem fusionem representatur & ob oculos ponitur. Quod verò ad manducationem corporis Christi attinet, & sorbitionem sanguinis ipsius, nullo pacto in ipsa Cæna dominica magis manducamus Christi corpus, & bibimus ejus sanguinem, nec corporaliter, nec spiritualiter, quàm alibi. Eadem etiam ratione, quod fides nostra per Cenam Dominicam augeri & confirmari debeat, nullibi scriptum extare asseveramus. Quamvis, si id sortè accidas vel eveniat, non ex ipsa cæna Domini, neq; ex rebus sine quibus ipsa celebrari nequit, sed ex aliis accidentibus omnino provenire seu proficisci affirmamus.



ini.  
Christi, et  
ra (dici-  
sto, quod  
odendum  
ni in ca-  
ponitur.  
risti atti-  
cto in i-  
risti cor-  
liter, nec  
ratione,  
geri &  
e asseve-  
iat, non  
ibus ipsa  
omni-  
s.

17  
AD EPISTOLAM D. IOHANNIS  
Niemojevii ad Dn. Georgium Scho-  
mannum, ab ipso quidem Polonicè  
scriptam, nunc verò in latinum con-  
versam, ubi de FAUSTI SOCINI Scri-  
pto agitur, in quo de usu & fine Cœ-  
næ Domini breviter disputatur: e-  
iusdem Socini Responsio.

IOHANNES Niemojevius ad Georgi-  
um Schomannum.

Gratia & pax a Deo Patre & Domino Iesu  
Christo &c.

**R**elata mihi sunt scripta mea duo, quæ tibi cha-  
re frater Georgi, miseram examinanda. expe-  
ctabam tuum iudicium: sed loco iudicii tui, reddita  
est mihi Dn. Socini in alterum istorum scriptorum  
censura. 12

Faustus Socinus.

Cum apud D. Georgium Schomannum, dum nuper  
Cratoviae aliquandiu fui, vidissem D. Iohannis Nie-  
mojevii Scriptum Polonicum adversus theses Ema-  
nueli Vegæ latinæ, de Transubstantiatione, quam  
vocant, in Eucharistia, seu Cœna Domini, ab eodem  
Schomano impetravi, ut mihi illud legendum & e-  
xaminandum concederet. Nam cum ab eo rescissem,  
D. Niemojevium de scripto publicè edendo cogitare,  
cognoscere volui, num aliquid in eo esset, quod cor-  
rectio-

B



rectionis indigere mihi videbatur, ut quantum in me esset, conarer, ne nostrorum hominum scripta alii iuste reprehensioni obnoxia essent, & quàm emendatissima in lucem prodirent, nihil dubitans, quin D. Niemozeius pro sua pietate ac prudentia a me, quantumvis ab se minimè rogato, in ejusmodi rebus commonesceri, nequaquam agrè laturus esset, immo sperans, eum mihi gratias pro labore, quem ipsi & Ecclesia causâ sumpsissem, humaniter acturum. Perleto igitur & satù diligenter perpenso eius scripto, cum quadam mihi in eo deprehendisse viderer correctione digna, potissimum verò, quòd ea Sacramentis (quæ dicuntur) tribueret, quorum in sacris litteris nulla fieret mentio, adeò ut eorum sincerus ac germanus usus & finis, præsertim verò Cæne D. perverteretur, aliis in præsentia omisissis, ut de hoc ipsum plenius commonescerem, quod maximi momenti mihi est visum, nisi statim ad eum quoddam breve meum scriptum de usu & fine cæne D., in amicorum gratiam jam pridem conscriptum, ex quo videlicet apertè intelligere posset, quid ego, & quàm obrem ab ipso hac in re diversum sentirem, & propterea eius scriptum corrigendum putarem. Postmodum verò animadversiones meas non paucas, partim de gravioribus aliis, partim etiam de levioribus quibusdam rebus in universum eius scriptum ad eum misi. Hæ sunt quas ille hîc censuram meam in ipsius scriptum vocat, de quibus tamen in hac epistola non agitur revera: sed meum scriptum nosatur, & sententia,

## Caen Domini.

19

sentia, quae inde elicitur, graviter reprehenditur atque oppugnatur.

## Niemojovius.

Nescio, an tu cum D. Socino in negotio Sacramentorum consentias: Ego ingenuè fateor, meam sententiam tantum distare ab opinione D. Socini, quantum celum a terra distat.

## Socinus.

Satis est mihi, si sententia mea cum divini testimonii consentiat, ut certè consentit, quidquid aliis ab ea abhorreant. Quamquam plurimi hodie sunt. & antea fuerunt, viri cum doctrina tum pietate praecellentes, qui eam & amplexi sunt & constanter fouerunt.

## Niemojevius.

Non miror, quod vilipenso sacri baptismati usu, sanam ac veram de eo sententiam haud teneat: quod ipsi sufficienter ostendit frater noster Alexander pie memoriae, si modò veritati locum dare vellet, aut posset.

## Socinus.

Tanti a me fit aquae baptismus, quanti a scriptura fit, & ne plura eum faciam, quam Spiritus S. velit, diligenter mihi caveo, divini testimonii, ratione, ipsorum usu edoctus, alioquin ingentem fenestram ad hypocrisis & superstitionem patefieri, quae verae pietati ac religioni nihil magis adversari potest. Iam D. Alexandri Vitrelini scriptum, quod mea disputatio-

B

Nic.

ni de baptismo aque opposuit, tantum abest, ut vel me, vel alium quempiam a mea de baptismo sententia revocare aut deterrere jure possit, ut in ea potius confirmandi vim habeat, & ne responsione quidem dignum censi debeat. Id quod fortasse aliquando omnibus piis & cordatis viris palam fiet.

### Niemojevius.

4. Quod ad canam Domini attinet, id cogor dicere, me neminem hactenus legisse, qui adeo contentim hac de re sentiat, ut in brevi hoc scripto, quod mihi D. Socinus per fratrem nostrum D. Ioëlem misit, apparet; quod ex aliquot rebus ostendam &c.

### Socinus.

Et tamen Zwinglius variis in locis, Oecolampadius, Capito, Borrbhaus, ante annos 60, multa scripserunt, quæ per Dei gratiam publicè extant, illis quæ in illo meo scripto continentur, planè consentanea. Quin & ipse Bucerus, sententia, quam D. Niemojevius tuetur, vel auctor, vel certè propagator insignis, alicubi ea scripta reliquit, quæ cum mea sententia prorsus conveniunt, quod ipsis locis prolatus ad finem hujus meæ responsionis ostendam, si modo libros scripta quæ mea habere potero, quæ in habitatione mea, quam regii aulici occupant, relinquere coactus fui.

### Niemojevius.

5. Opponit sese interpretationi hominum eruditum, qui voce Recordationis loco Commemorationis utuntur. Ego Græcus non sum, nec ad ejusmodi controuer-



controverſiam de verbis deſcendo: Mirum tamen mihi eſt, doctos iſtos Viros proprietate vocis Græcæ tam bene non eſſe uſos, eamve intellexiſſe, ut D. Socinus. Sed apparet, quod ipſe etiam D. Socinus præbeat hac de re aliquam dubitationis ſpeciem, ita ſcribens: Verbum autem ἀνέμνησιν Recordationem ſignificare poſſe &c. quo indicat, hanc vocem fortaſſe utramque ſignificationem poſſe recipere, hoc eſt, & commemorationem & recordationem ſignificare.

## Socinus.

ſcripſeram ego nominatim in loco Pauli Apoſtoli 1 Cor. 11. non debuiſſe mutari verbum, Commemorationem, quod in Vulgata & Eraſmi interpretatione legitur in Recordationem: ſequentia enim verba manifeſtè demonſtrare, Paulum non Recordationis ſed cōmemorationis ſenſu verbum ἀνέμνησιν protuliſſe, quod adeò verum eſt, ut Eraſmus & cum ſequuti Tigurini, nec non Caſtellio, qui priùs ambiguitate vocabuli decepti in ſimili apud Lucam loco Recordationem vocabulum illud interpretati fuerant, ſcripſerantq̃: In mei Recordationem. Poſtea cum ad Pauli locum ventum eſt, loco ipſo monente, coacti quodammodo fuerint alteram ejus verbi præcipuam ſignificationem amplecti, ac ſcribere, illi quidem in mei commemorationē, hic verò ad mei memoriā: neq; enim ad mei memoriā, aliud reverà ſignificat, quàm, in mei cōmemorationē. Nihil autem opus erat, ut D. Niemi: oſtenderet ex

ipsis verbū meū colligi, me ipsum concedere, verbum  
 ἀνάμνησις recordationem significare posse. Neque  
 enim propterea colligitur, me dubitare, utrum in  
 Pauli loco, & consequenter etiam apud Lucam, id  
 verbum Recordationem significare possit. Siquidem,  
 ut antea me in meo scripto jam scripsisse monui, ni-  
 hil prorsus dubito, quin propter sequentia illa Pauli  
 verba: Quotiescūq; enim ederitis panē hunc,  
 & poculū hoc biberitis, mortē Domini annū-  
 ciatis, donec venerit; verbū illud ibi non quidem  
 Recordationē, sed Cōmemorationē significet. Et pro-  
 pterea in notis meis ad scriptum D. Niemojevii con-  
 tra Vegam aserui, rectē fecisse D. Czechovicium;  
 qui in sua Polonica interpretatione modò wspomina-  
 nanie / modò przypominanie / illud reddidit. D.  
 autem Niemojevium non rectē, qui non semel hoc  
 ipsum verbum in eo scripto Pámienē interpretatur.  
 Nam quod verbum ἀνάμνησις commemorationem  
 in ipsis sacrilitteris significet, ut pridem in meo scri-  
 pto monui, ex eo loco patet, qui fortasse unicus est in  
 toto Novo Testamento, præter hunc Pauli & Lucæ  
 locū, ex verbū videlicet illius Epistolæ ad Heb: cap. 10.  
 Sed in ipsis commemoratio peccatorum per  
 singulos annos fit, ut habet vulgata editio: In  
 Græco enim est verbum ἀνάμνησις, quod unā cum  
 veteri interprete alii omnes, quos ego quidem vidi,  
 vel Commemorationem, vel, quod hic idem est, Re-  
 petitam mentionem reddiderunt: nec sanē aliter,  
 quā ejusmodi vocibus reddere potuerunt.

Nic-

Cena Domini.  
Niemojevius.

23

Verum non de voce, sed de rebus agitur. Mihi ita videtur, quod, ubi sit rei alicujus commemoratio, id sine recordatione non fiat. Immo si coram aliis [quipiam] debemus commemorare, consentaneum est, ut ipsi ejusdem non obliviscamur, sed in memoriam id nobis redigamus. Dicit, mortem Domini nostri nunquam debere nobis excidere memoriâ: verum, quia adhuc sumus in fragili hoc corpore, & tentationibus obnoxii, non sine causa, perpetua exercitatione in verbo divino indigem<sup>us</sup>, ut assidue beneficium Dei & Domini Iesu Christi expendentes & commemorâtes, in officio Christiano exhortari nos ipsos queamus. Israelitae cum agno vescabantur, nonne beneficium divinum commemorabant?

Socinus.

De re quidem, non de verbis agitur, sed tamen res ex verbis elicitur, quae si quis spernit, & rem ipsam imprudens aspernat. Res, de qua agitur, est, utrum Cena domini in eum finem instituta fuerit, ut ipsa nobis suggerat, & in memoriam revocet mortem ipsius Domini, nec ne: id quod nequaquam explicari potest, nisi intelligatur, quid sibi velit verbum ἀνάμνησις, in illis Domini verbis: Hoc facite in mei ἀνάμνησιν. Ego quidem institutionis Cena domini finem istum non agnosco, & propterea verbum istud in illis Domini verbis, non Recordationem, sed Commemorationem interpretandum esse affirmo. Quid agitur, quaeso, est, quod Dominus Niemojevius de re ipsa a-

6.

† Polonice  
is gdy Eros  
rey rzezy  
byra toś  
pominas  
nie/ że bez  
wspomis  
nani a to  
niebywa



gens ait, sibi videri, iż gdy ktorey rzeczy bywa ro-  
spominanie / że bez wspomniania to nie bywa:  
Numquid fortasse duorum istorum verborum Ro-  
spominanie & wspomnianie / alterum Recor-  
dationem, alterum commemorationem significat?  
Ego sanè, quamvis lingue Polonica admodum rudis,  
neutrum Recordationem: sed utrumq; commemora-  
tionem significare ausim asserere. Deinde quid, ob-  
secro, ad propositam questionem pertinet, vel Re-  
cordationem sine Commemoratione, (quod tamen  
manifestè falsum est) vel contrà Commemorationem  
sine Recordatione esse non posse? Neque enim que-  
ritur, num mortis Domini utrumq; an alterum in i-  
psius cena sit, nec ne: sed num in eum finem ea fuerit  
instituta, ut alterum istorum, nempe recordationem  
ipsa in nobis gignat. Nihil igitur est, quod subji-  
tur, consentaneum esse, ut cum quid coram aliis  
commemorare volumus, ipsi ejusdem non oblivisca-  
mur, sed in memoriam id nobis redigamus, præser-  
tim cum non oblivisci, & sibi in memoriam redige-  
re, omnino ipsam commemorationem antecedit, &  
ex ipso usu Cene domini commemoratio quidem  
mortis ipsius domini proficiatur, recordatio autem  
minime, quippe qua ipsum usum antecedere planè  
debeat, si modò legitimus & non præposterus usus  
est futurus. Iam verò, quamvis verissimum sit, id quod  
ipse D. N. em: verum esse agnoscit, & me dicturum  
putat, mortem Domini non debere nobis umquam  
e memoria excidere, tamen nunquam negatum est  
a me, fragilitatem nostram indigere ad hanc rem  
præstandam adminiculis quibusdam, sed Cenam Do-

mini  
ex ip  
perne  
quis i  
am po  
scilicet  
morte  
modò  
fructu  
gnus p  
re, cu  
cùm a  
comm  
mini  
urgea  
finem

Se  
Cate  
ritu, c  
mari  
rum e  
testin  
cur id  
re po  
quod  
tame  
in se  
que h  
veru

mini propterea institutam fuisse, ut ejus usus unum  
ex istis adminiculis sit, hoc verò & pernegavi, &  
pernego, ac constanter assevero, tantum abesse, ut  
quis idcirco ad Cænam domini aut debeat, aut eti-  
am possit accedere, ut vi ejus ceremonia, sumptione  
scilicet ejus panis & vini, sibi in memoriam Christi  
mortem redigat, ut, nisi antequam illuc accedat, non  
modò rectè ejus meminerit, sed ejus efficaciam &  
fructum jam interiore animo gustet ac sentiat, indi-  
gnus planè sit, qui eò accedat. Ceterum nequeo vide-  
re, cur D. Niemojevius interroget, an non Israelite,  
cùm agno illo paschali vescebantur, beneficium Dei  
commemorarent; quasi verò ego negem, in Cæna do-  
mini Dei beneficium commemorari, cum potius id  
urgeam atq; inculcem, & præcipuum ejus sacri ritus  
finem esse statuum.

## Niemojevius.

Sed audiamus quippiam majus, dum ita scribit:  
Cæterum quòd omnes ferè opinantur, hoc  
ritu, quem Sacramentum appellant, confir-  
mari saltem fidem nostram, ne id quidem ve-  
rum esse censeridebet, cum nec ullo sacro  
testimonio comprobetur, nec ratio ulla sit,  
cur id fieri possit. Quomodo enim confirma-  
re potest nos in fide id, quod nos ipsi facimus,  
quodque licet a Dominum institutum, opus  
tamen nostrum planè est, nihil prorsus miri  
in se continens, aut præ se ferens, nihil deni-  
que habens, quod quicquam eorum nobis  
verum esse ostendat vel suadeat, ex quibus

fides nostra confirmari queat? &c. Huiusmodi argumento nonne etiam auditioni verbi divini id admittit, quod per eam confirmemur in fide; siquidem & hac est opus nostrum? At legimus, ex auditione esse fidem, quae per eandem auditionem in animis più perpetuò confirmatur & augetur. Vbi verò sacramentorum an minus tribuere debemus quàm auditioni verbi divini? Fortasse ita videtur D. Socino. Sed non spero homines Deum timentes, & res divinas considerantes, & rectè de iis iudicantes, illi hac in parte assensuros.

## Socinus.

Videtur D. Niemojevio novum fortasse & inauditum, aut certè impium, asserere, cœnæ Domini ritum non confirmari fidem nostram, & tamen hac de re fuit ab initio inter Pontificios seu potius Lutheranos, & eos, qui se ab illis segregarunt, magna controversia, Pontificiis Lutheraniq; contendentibus, aliis verò negantibus, Sacramenta vim confirmandæ fidei nostræ habere, cuius rei testimonium faciunt Zvinglii scripta, ex quibus excerpta aliquot loca ad finem huius disputationis Deo volente adscribemus. Nam quodd, si cœnæ Domini usu non confirmatur fides nostra, inde sequi, ne auditione quidem verbi Dei fidem nostram confirmari, censet D. Niemojevius, idq; ex verbis & rationatione mea, qua utor ad probandum, cœnæ Domini ritu fidem nostram confirmari non posse, apertè colligi putat; error & fallacia est hic, nisi ego vehementer fallor, sanè insignis. Primum enim ego non ex eo tantum argumen-



par, quodd cæna Domini sit opus nostrum, quemadmo-  
 dum D. Niemoieuius mihi tribuit, sed ex eo simul,  
 quod addo, nihil prorsus miri eam in se continere,  
 aut præ se ferre: nihil deniq; habere, quod quidquã  
 eorum verum esse nobis ostendat vel suadeat, ex qui-  
 bus fides nostra confirmari queat. Nam certè, ut alia  
 omittam, Dei verbum in se multa habet, quæ ea vera  
 esse suadeant, ex quib<sup>9</sup> fides nostra confirmari possit.  
 Continet enim & rationes & causas rerum, quæ  
 nobis credende sunt, atq; earundem certissima testi-  
 monia partim ostendit, partim planè verisimilia fa-  
 cit. Quæ omnia a ritu ipso cæna Domini per se, qualis  
 & institutus & divinitus commendatus nobis est, ab-  
 esse constat. Simplex enim est actio nostra, omnibus  
 probationibus eorum, propter quæ fit, quod ad nos i-  
 pso attinet, destituta, ex quibus sanè, si vera esse cre-  
 dantur, non confirmatur tantùm, sed etiam gignitur  
 fides nostra. atqui ista vera esse, aliunde vel docendi  
 vel commonefaciendi sumus, quàm ex hac ipsa acti-  
 one, ad quam etiam obeundam minimè accedere de-  
 bemus, nisi jam de istis & docti & commonefacti,  
 quantũ sat est, simus. Si quid igitur ipse cæna Domi-  
 ni usus hac in parte præstare queat, ut scilicet: quidquã  
 suadeas eorũ, propter quæ fit, id nullo modò nostrũ  
 ratione, qui hoc ritu decenter utimur, sed aliorum  
 quorundam, ut præstet, necesse est, quibus videlicet  
 fortasse verisimile fiat, nos non usus eosiusmodi ritus,  
 nisi causæ, quas eius utendi profitemur, nobis qua-  
 dammodo compertæ essent, aut saltem dignæ forent,  
 quæ vera esse crederetur. Quod tamen (quæso) quàm  
 per se

per se ipsum leve est ad fidem faciendam, quamq̃ illi inferius, quæ nobis, antequam actionem istam obeamus, istarum causarum veritatem probant. Et sanè ridiculum prorsus videtur affirmare, cuiquam ex eo ipso, quod ipsemet facit, quidquam suaderi eorum, quæ ipsum ad id faciendum impulerunt, & ad quæ prædicanda & commemoranda potissimum id facit. At deinde animadvertendum est, non ipsa auditio-  
ne verbi Dei, quæ opus nostrum sortasse aliquomodo dici potest; sed verbo ipso audito confirmari, immo etiam gigni fidem nostram. Quare cum Paulus ait, fidem esse ex auditu, intelligendum est, fidem non gigni nisi ex aliqua re audita, quam verbum Dei esse, ibidem statim idem Paulus docet, quod verbum nullo prorsus pacto nostrum opus dici potest; nostrum enim nomine hic necessario ii intelligendi sunt, qui Dei verbum audiunt, quemadmodum cum de Cæna domini agitur, ii sunt intelligendi, qui eam (ut Pauli verbo utar) comedunt. Iam ii, qui verbum Dei audiunt, non ipsi profectò id annunciant, sive ejus auctores aut ministri ullo modo sunt. At ii, qui Cænam domini comedunt, sine dubio ipsi ritum Cæne Domini peragunt, atq; id ipsum faciunt, de quo queritur, an ipsorum fidem, nec ne confirmet? Quod si Dei verbum nullo modo nostrum est opus, plurimum abest, ut hac in parte cum Cæna domini conferri queat, quæ, ut disertè, nec sine caussa affirmavi, opus nostrum planè est. Qua de re in sequente particula agemus, & differentiam inter ipsam & Dei verbum, quod pertinet ad statuendum, cujus sint opera, lati-  
us ex-

us ex-  
rum v  
nostra  
mentu  
loqui  
certis  
sed et  
stimon  
tiam  
cram

Do  
COMMI  
tum; s  
catu e  
rum o  
non co  
Christi  
deran  
ut veri  
cèt ho  
tamen  
Domi  
sus est  
mus, q  
sit opu  
ciente  
lam a  
pter si

us explicabimus. Hic tantum monebimus, valde mirum videri posse, D. Niemi: ubi de confirmanda fide nostra agitur, nullo pacto ferre posse, ut usui Sacramentorum anteponatur verbi Dei auditio, immo ita loqui, quasi manifestò ille huic præslet, cum tamen certissimum sit, verbum Dei non modo confirmare, sed etiam, ut paullo antè dictum est, & ex divino testimonio, quod ipse D. Niemi: citaverat, ostensum, etiam gignere in nobis fidem, quod certè ius, quæ sacramenta vocantur, nemo tribuere audebit unquam.

## Niemi ojevius.

Dominus noster Iesus Christus, porrigens panem, commemorat corpus suum pro peccatis nostris traditum; similiter calice [porrecto,] sanguinem pro peccatis effusum. Quod dum audio, & apertissimum horum omnium typum in usu Cenæ Domini habeo, an non corroborari in fide debeo; quando hæc verba a Christo semel prolata, in usu Cenæ domini ita considerantur ac recipiuntur, non ut verba humana, sed ut verba Christi Domini, & actio Cenæ domini, licet hominum manibus administretur, nihilominus tamen repræsentat illam actionem, quam Christus Dominus manibus suis propriis administrare dignus est. Vnde contra D. Socinum concludere possumus, quòd legitimus Cenæ domini usus, non tantum sit opus nostrum, sed etiam opus Christi. Idem facientes in memoriam nobis redigimus sanctam illam actionem Christi, quam non propter se, sed propter suos credentes instituit.

Soci-



Quia in Cena Domini, ad Christi ipsius eam instituenti imitationem, mentio fiat corporis Christi pro peccatis nostris traditi, & sanguinis fusi, non idcirco ex ipsa Cena domini fides nostra confirmari potest. Nam aut quis, antequam ad Domini cenam accedat, ista vera esse credit, aut non credit. Si non credit, praterquam quod indignus planè est qui Cæne domini sit particeps, quomodo, quæso, confirmabitur ejus fides, quæ nulla est, aut quomodo mentionem istam simpliciter fieri audiens, nec ad ista, quæ affirmari audit, quidquam addi animadvertens, quod ea confirmandi vim ullam habeat, ut ea vera esse credat, adduci poterit? Numquid panis fractio illa, & vini in poculum infusio, eorumvè sumptio probat, Christi corpus pro nostris peccatis fractum fuisse & sanguinem fustum? Nihil minùs. Nihil enim prorsus revera commune hæc inter se habent, & naturâ conjunctum, sed tantum similitudinem quandam, quæ etiam per se non apparet, nec nisi ex iis, quæ ibi dicuntur & commemorantur, intelligitur, tantum abest, ut ipsa ibi dictorum & commemoratorum fidem ullam cuiquam facere possit. At enim tamquam a Christo olim dicta repetuntur ista, ut quidem D. Niemi. placet; quid tum postea? Num, rogo, iste qui vera illa nondum esse credit, jam Christo fidem adjungit, sed nondum audit hæc ab illo fuisse dicta; aut quia tamquam a Christo olim dicta repetuntur, ideo etiam revera a Christo olim dicta fuisse sibi persuadet? Nemo, arbitror, non vides, quàm hæc vel

absur-

absurd  
mini  
vera es  
ipsis sin  
stat, co  
morari  
ut con  
memor  
& in h  
omnes  
line. Ne  
Domini  
tienti,  
re vale  
peti au  
a Chri  
eius re  
bet, n  
dendu  
confid  
mini i  
tū nost  
verba i  
eius no  
hunc fi  
mine p  
fini &  
discipu  
tum po  
pta a C

absurda vel falsa sint. Quod si quis, antequam ad Domini Cenam accedat, jam ista, ut quidem oportet, vera esse credit, quid, obsecro, ejus fidei addi possit, ut ipsis simpliciter commemorandis? Annon aperte constet, coram jam ista credentibus ea non ideo commemorari, ut magis firmiusve illa vera esse credant, sed ut communiter istorum jam firmiter creditorum memoria celebretur, deq; eū gratie agantur? Nam & in hunc ipsum finem ad eum ritum peragendum omnes conveniant; si modò ritē eum peragere velint. Nec iam firmiter ista credenti, adeoq; (ut Cenā Domini usuro necesse est) eorum vim & fructum sentienti, quidquam ad credendum firmitatu adiungere valet, quod hæc tamquam a Christo olim dicta repeti audiat: quippe qui vel iam plane persuasus sit, ea a Christo ipso fuisse dicta, vel certè novam nullam eius rei probationem hinc habeat, aut si tamen habet, multò iū inferiorem habeat, quibus ad id credendum prius adductus fuit. Sed præterea diligenter considerandum est, minius verum esse, in Cena Domini ita mentionem fieri corporis Christi pro peccatis nostris traditi & sanguinis fusi, quasi Christi verba in ipsa instituenda Cena dicta repetantur, & eius nomine iterum proferantur. Neque enim in hunc finem Christus ea verba protulit, cavē suo nomine postea repeti iussit: sed sic locutus est, quinam finis & usus esset eius ritus, quem instituēbat, & suis discipulis non quidem ipsius nomine, sed proprio ipsorum posthac peragendum. Nulla etiam est præscripta a Christo verborum forma in ritu hoc peragendo: ut

do: ut prater id, quod Historia ipsa docet, ex suo capite Pontificii somniant. Sed neque institutum, ut unus aliquis Christi personam hic representet, & ejus nomine, quemadmodum ipse fecerat, panem & vinum ceteris porrigat. Nam quid hoc ad Christi mortem faceret ab omnibus predicandam & commemorandam, quem huius ritus principium finem esse ex Paulo constat? An non potius ad hunc finem requiritur, ut omnes eadem ratione & modo, ex eadem mensa sibi ex eodem pane & vino pariter sumant? Certè eos ipsos, qui ab initio in reformatis Ecclesiis uni, certo homini, eiꝝ, verbi Dei ministro, hoc munus assignarant panis & vini ceteris porrigendi, nō hoc animo id fecisse, ut is quodammodo Christi vicē ea in re obiret, illud satis indicat, quod, ut is nō minus quàm ceteri ex eodē pane & ex eodem vino sumeret, nemine licet porrigente, statuerunt: neq; enim vel legimus, vel verisimile est, Christum ipsum, cum ritum hunc instituit, ex eo pane & vino, quod discipulis suis porrexit, sumpsisse. Non igitur actionem illam Christi in hoc ritu instituendo Cœna domini representat, quemadmodum D. Niemoieuius opinatur: sed Christi corporis fractionem & sanguinis fusionem adumbrat, & sic eā peragendā Christi mors, quam pro nobis subiit, commemoratur & predicatur. Hoc facite, inquit Christus, in meam cōmemorationem. Quidnam illud est, quod fieri iubet Christus, & quanam aut qualis est ista Christi commemoratio? Verumq; explicat Paulus statim subiiciens: Quotiescūq; enim comeditis panem hunc,

hūc,  
ciat  
non e  
ri, se  
quide  
to, si  
Chri  
natu  
que a  
etian  
illa C  
stra (i  
istum  
prope  
verbi  
fuisse  
predi  
quod  
pter i  
tus in  
vulgu  
sto al  
que p  
extit  
prim  
sacris  
anus  
Dom  
opus  
sus pe



hūc, & calicē bibitis, mortem Domini annū-  
 ciatis, donec veniat. Ergo id quod jubemur facere,  
 non est actionem illam Christi totam prorsus imita-  
 ri, sed panem illum comedere & calicem bibere, non  
 quidem ad ipsam Christi actionem illam, sive ex to-  
 to, sive ex parte quodammodo renovandam, sed ad  
 Christi mortem annunciandam. Quocirca frustra co-  
 natur D. Niemojevius ostendere Cenam domini,  
 quæ a nobis comeditur, non modo opus nostrum, sed  
 etiam ipsius Christi esse, ex eo, quod ibi scilicet actio  
 illa Christi representetur & commemoretur, & fru-  
 stra (ne quid gravius dicam) affirmare audeat, ritum  
 istum institutum esse a Christo non propter se, sed  
 propter suos fideles, cum ex ipsius Christi & Pauli  
 verbis manifestum sit, propter se illum institutum  
 fuisse, id est, ad sui commemorationem, suæq; mortis  
 predicationem, sine ulla mentione boni alicujus,  
 quod ipsius fideles inde percepturi essent, ne dum pro-  
 pter ipsos fideles, non autem propter Christum hic ri-  
 tus institutus dicatur. Scio quidem, Christianorum  
 vulgus ita ad Cenam domini accedere, quasi a Chri-  
 sto aliquid per ejus ministri manum accepturum,  
 quæ persuasio omnis erroris, qua circa hunc ritum  
 extitit, pravaq; superstitionis & idololatriæ tandem  
 prima origo & causa fuit. Nam si vel hoc unum, ut  
 sacri litteris testatissimum est, sic nobis Antichristi-  
 anus spiritus illibatum reliquisset, Cenam videlicet  
 Domini ex ipso Christi instituto nostrum planè esse  
 opus ad ipsius Christi nomen concelebrandum pror-  
 sus pertinens, non autem ad aliquod bonum, tam-  
 C quam

quam a Christo ibi datum, nobis comparandum, quàm longissimè perpetuò absuissent a Christianorum cœtibus tot tantaq; circa hunc sacrum ritum errorum monstra atq; portenta. Ex prædictis sicut constare arbitror, quantum inter Cœnam domini & Dei verbum intersit, quod attinet ad statuendum, cuiusnam sint opera: Siquidem verbi Dei annuntiatio, quæ propter nos nostramq; salutem instituta est, opus ipsius Christi censi debet. Cuius ea in re vicem gerunt ii, qui illud annunciant, Et Christus ipse, qui per suos fideles ministros nobis salutis viam præducit, nosq; ad fidem in ipso collocandam hortatur & excitat, ac per eosdem monet, ut ad sui memoriam ex ipsius instituto ad panem frangendum & comedendum, vinumq; insundendum & bibendum conveniamus: non autem ad hunc panem & vinum a se per eorundem manus sumendum incitat.

## Nemojevius.

9. Et non sine causa poculum appellat poculum novi testamenti; quæ verba explicet D. Socinus, proat ipsi placet, nihilominus tamen sateri cogetur, aut sigillum, aut signum, aut testimonium novi fœderis [esse] usum Cœnæ Domini Quare non video, quo pacto usus Cœnæ domini illud velit adimere, quòd, cum sit monumentum ac pignus quoddam novi fœderis, fidem in nobis confirmet? Quandoquidem fœderi, quod Deus nobiscum per filium suum dilectum pepigit. inclusa est fides, & sine fide participes divini fœderis esse non possumus. Vrentes igitur signo, vel sigillo, vel testi-

testi-  
firma

lum i  
Testa  
fangu  
Mari  
Tō To  
tius  
Chri  
intel  
vinu  
guin  
nova  
suo f  
fuit p  
esse a  
intel  
man  
licen  
nem  
est a  
oppu  
num  
fuisse  
men  
men  
quia

testimonio novi fœderis, profecto in fide nostra confirmari & certificari possumus.

## Socinus.

Nusquam legitur, Christum appellasse poculum illud poculum novi Testamenti, sed ipsum novum Testamentum, ut est apud Lucam & Paulum: Vel sanguinem suum N. Testamenti, ut est apud Mat. & Marcum. si modo demonstrativum illud pronomen Tēto, ad ipsum poculum referendum est, & non potius ad vinum, quod poculo continebatur. Iam cur Christus poculum illud N. Test. appellaverit, statim intelligetur, si constiterit, cur, seu idem poculum, seu vinum in ipso contentum, suum N. Testamenti sanguinem vocaverit, præsertim cum non simpliciter novum Testamentum: sed novum Testamentum in suo sanguine esse dixerit. Certum est autem, si Christus poculum illud sanguinem suum novi Testamenti esse dixit, poculi nomine vinum in ipso contentum intellexisse, qua sermonis usitatissima figura usus est manifestè Paulus de hoc ipso ritu verba faciens, calicem illum bibi affirmans. Cur verò suum sanguinem Christus vinum illud vocaverit, jam explicatum est a me pluribus verbis in eo scripto, quod D. Niemi: oppugnat. Ex quibus (ut uno verbo dicam) idcirco vinum illud a Christo suum sanguinem appellatum fuisse apparet, quòd vino illo Christi sanguinè commemoratio fieri debeat. Iam quòd addit N. Testamenti, ad vim sanguinè sui exprimendam addit, siquidem Christi sanguine N. Testamentum confir-

matum fuit. Hinc apparet, cum ipsum poculum Novum Testamentum esse in suo sanguine, Christus dixisse legiur, aliud nihil intelligendum esse, quam vini ex illo poculo potu Novi Testamenti, quod nobiscum suo sanguine interveniente pepigit, seu potius sui sanguinis, qui ad N. Testamentum confirmandum usus fuit, commemorationem fieri, ex qua commemoratio-  
ne nullo modo confirmatur fides eorum, qui commemorationem ipsam (ut sic dicam) faciunt, immo firmatur fides, quae jam sunt praediti, declaratur: si modo digne ac firmiter ab ipsis ea commemoratio fiat. Quod igitur N. Testamenti appellatio poculo seu vino illi tribuatur, nihil pertinet ad probandum, eo fidem illud bibentium confirmari, etiamsi ipso N. Testamento fides nostra non modo confirmetur, sed etiam gignatur. Neque enim ideo appellatio ista illi tribuitur, quia N. Testamentum in memoriam bibentibus revocet, ipsi vè testetur aut significet: sed quia ipsi bibentes novum Testamentum praedicant & commemorant, idq; secum pactum fuisse alii testantur ac significant. Testantur, inquam, & significant, non quia id probent, ejus vè rei fidem faciant: sed quia rem sic se habere profitentur, sicq; sibi persuasum esse indicant. Nihil igitur contra me concludi posset, etiamsi praeter id, quod in sacris litteris expressum est, concederem, Cenam domini aliquomodo testimonium, aut signum seu sigillum N. Testamenti esse, cum appellationes istae nec effectum illum necessariò significant, qui in ipsis Cenam domini comedentibus fiat, & non propter fidei confirmationem illam, quae  
ab ipse

ab ipse  
mi &  
ea fia

Se  
Cena  
est id  
tend  
mini  
sed n  
virtu  
alibi  
bus,  
entia  
tion  
Chri  
remo  
homi  
Domi  
verbi  
erit fa  
que ca  
Domi  
gnant

Nu  
neque  
Domi  
per se



## Cænæ Domini.

37

ab ipsa Cænâ proficiatur, sed tantum propter animi & fidei indicationem & declarationem, quæ in ea fiat, admitti possint.

## Niemojevius.

*Sed videns D. Socinus, difficile sibi esse negare, 10.*  
Cenam domini fidem in nobis confirmare, coactus est id fateri, ita scribens: Postremo animadvertendum est, posse quidem in ipsa Cænâ domini celebranda confirmari & augeri fidem: sed non ex illa panis & vini sumptione, nec ex virtute aliqua divina, quæ ibi potius quam alibi exeratur: sed ex mutuis cohortationibus, mutuoq; Christi præceptorum obedientiæ exemplo, ex solenni illa commemoratione & celebratione beneficiorum Dei & Christi, & denique ex ipso divino verbo ceremoniæ adjuncto, &c. Vide quomodo veritas homines constringat. & quinnam ex nobis Cænâ Domini sine his rebus, & præsertim sine doctrina verbi Dei describit & statuit? cum verò coactus fuerit fateri, his rebus fidem & confirmari & augeri, quæ causa illum impulsit, ut scriberet, actione Cænæ Domini fidem non confirmari? Istiusmodi repugnantia in scripto D. Socini sæpe reperitur.

## Socinus.

Nulla repugnantia est in verbis meis neque hic, neque ut spero, alibi. Cum queritur, utrum Cænæ Domini ritus fidem nostram confirmet, an id ipse per se faciat, queritur, & eorum vi, quæ ipsius pro-

pria sunt, non autem ex re aliqua vel adjuncta, vel alii actionibus communi. Adde, quod in ipsa quaestione non ejus, quod ab alii aut separatim, aut communiter ibi sit, ratio habetur: sed ejus, quod quique per se facit. Ad eod, ut id tadem queratur, numquid is qui ad cenam Domini accedit, & ritè panem illum ac vinum sumit, ea ipsa sumptione sua fidei confirmationem aliquam, nec ne, nanciscatur. Mitto, quod id queritur, num in hunc ipsum finem cœna Domini & instituta fuerit, & comedatur, ut fides eam commendantium confirmetur. Hæc autem ferè omnia nō solum ex eorum scriptis qui ante me hæc de re disputarūt, sed etiam ex toto ipso scripto meo possissimū verò majore ex parte, ex ipsis ejus scripti verbis, quæ hic a Domino Niem: sunt recitata, aperte constant. Nec dubium est, quin ipse D. Niem: unà cum aliis, contra quos in meo scripto disputatione, sentiat, cenam Domini ideo confirmare fidem nostram, quia sit sigillam & testimonium, quo Deus nobis sua promissa obfignet, atque ob oculos quadammodo ponat, quemadmodum ex ejus scripto contra Emanuelem Vegam perspicuum est. Quid igitur mihi contra sententiam hanc in meo scripto tacitè disputanti, & quaestione, ut eam modo exposui, me accipere, non obscurè declaranti, adversari potest, quod ipse ibidem fatear, in Cœna Domini celebranda posse confirmari & augeri fidem nostram ex rebus vel illi adjunctis, vel ipsius non propriis, & non ab unoquoque per se, sed ab aliis, vel separatim, vel communiter factis? Quamvis enim D. N. dicat, neminem ex his, qui cum ipso sen-

tiant,

tiunt, describere aut statuere cenam Domini sine illa a me commemoratu rebus, & praesertim sine doctrina verbi Dei: tamen non quid vel ipse vel alii dicunt, hic querendum est, sed quid verum sit. Dico igitur ex quatuor a me commemoratu rebus duas esse, sine quibus Cena Domini ritè celebrari potest, & sic inter adjunctas numerandas esse, videlicet mutuas cohortationes & verbum divinum. De eo enim divino verbo sum locutus, quod praeter illud est, sine quo ritus ipse peragi fortasse nullo modo potest, quod expressum est a me illis verbis, Ceremoniæ adjuncto. Iam nihil vetat, quo minus Cena domini ritè celebretur absque ullis mutuis cohortationibus, & sunt alioqui vix unquam apud nos ritè celebrata fuisset; siquidem apud nos minister tantum verbi Dei in ea celebranda loqui solet, ceteris omnibus tacentibus. Verbum porro divinum, vel nullum reverà (quidquid alii omnes sentiant) est in ea celebranda necessarium, vel certè non ejusmodi, quo cujusquam eam celebranti fides confirmari queat. Satis enim omnino esse videtur, ut in ea celebranda simplicissima mentio fiat corporis Christi pro nobis traditi, & sanguinis fusi, quæ ipsa per se vel divinum verbum dici nequit, vel certè, ut supra 8 particula ostensum est, celebrantium fidem confirmandi nullam vim habet. Quamquam praeterea ex Pauli verbis intelligi potest, ne hoc quidem necessarium esse, ut in Cena domini celebranda mentio ista apertis verbis & disertè fiat. Nam apud Corinthios illam non fuisse solitam fieri, id demonstrat, quod Paulus illi Christi insti-

institutionem in memoriam revocat, nec interim  
 tamen eos reprehendit, quod mentionem istam di-  
 fertis verbis facere omiterent, reprehensus sin-  
 dubio, si eam necessariam judicasset. Videtur igitur  
 statuendum, commemorationem & predicationem  
 Christi mortis, quæ necessario fit in Cana domini i-  
 ipsa illa panis & vini fractione & infusione, eorum-  
 demq; sumptione contineri, inde vè proficisci, non au-  
 tem ex verbis illi adjunctis. Id quod indicant satis a-  
 pertè verba illa Pauli: Quotiescūq; enim panē  
 hunc comederitis. & poculū biberitis mortē  
 Domini annūciatis. quamquam Erasmus verbum  
 Græcū καὶ ὡς ἔμελλε, eò quod non indicativi,  
 sed imperativi modi esse censuerit, non annūciatis:  
 sed, annūciate, interpretatus est, quasi Paulus non  
 quidem moneat, quid eo pane comedendo & poculo  
 bibendo fiat; sed jubeat, quid præterea fieri debeat.  
 Quam interpretationem nullo modo mihi ferre vi-  
 detur dictio Enim, in initio horum verborū posita:  
 quæ, Igitur, potius esse debuisset, si ista mens Pauli  
 fuisset. In Agni certè paschali ceremoniā ad transi-  
 tus illius seu transiitionis Domini memoriam insti-  
 tuta & usurpata, nullam legimus disertis verbis ejus  
 rei commemorationem fuisse factam, immo legimus  
 Moysen in eo ritu instituendo Israelitis præcepisse, ut  
 si ipsorum filii interrogassent, quid sibi vellet cultus  
 ille, curvè ab ipsis servaretur, tunc illis id expone-  
 rent. Ex quo constat, in ipso ritu peragendo, ejus  
 causam disertè exponere, minimè fuisse necessari-  
 um. Apud me quidem vel hoc exemplum rei præfer-

tim

tim  
 min  
 ponau  
 ipsam  
 tradit  
 necess  
 statuo  
 quo fi  
 non es  
 nec m  
 ne, qu  
 des no  
 cer pe  
 eorum  
 quis d  
 mutua  
 plum,  
 admo  
 propte  
 ad ipsa  
 solenn  
 cioran  
 propri  
 ne, ut  
 & con  
 solenn  
 pertim  
 eri, ut  
 nescio  
 mini



sim tantoperè Cæna domini similis, & cui Cæna Domini quodammodo successisse videtur, maximum pondus habet ad persuadendum, in Cæna domini ne ipsam quidem mentionem Christi corporis pro nobis traditi, & sanguinis fusi disertis verbis faciendam necessariam planè esse. Qua tamen de re nihil nunc statuo: satis enim habeo ostendisse, verbum Dei, ex quo fides nostra confirmari possit, in Cæna domini non esse necessarium. Adde autem supra dictum, quod nec mutuarum cohortationum, nec verbi Dei ratione, quibus in Cæna domini confirmari & augeri fides nostra possit, ulla hic nostra uniuscujusque; videlicet per se, actio est. Quare nec ad questionem nostram eorum consideratio quidquam pertinet. Iam ex reliquis duobus a me commemoratis rebus una, id est, mutuum Christi praeceptorum obedientia exemplum, nequaquam propria est Cæna domini, quemadmodum nec etiam dua, de quibus jam egimus, quæ propterea, etiamsi adjunctæ non essent, nihil tamen ad ipsam questionem pertinerent. Altera verò, id est, solennis illa commemoratio & concelebratio beneficiorum Dei & Christi, neque ipsa Cæna domini est propria, cum nihil impediat, quod minùs alia ratione, ut quotidie ex parte fit, Dei Christiq; beneficia & commemoventur & concelebrentur. Nam quod solenniter id fiat, hoc ad fidem confirmandam nihil pertinet. Intelligendum est autem, cum dico, posse fieri, ut, commemoratione illa & concelebratione beneficiorum Dei & Christi, fides nostra in Cæna domini confirmetur & augeatur, me non ita loqui, quasi

quasi ex ratione nobis Dei Christiq; beneficia in memoriam redigantur: hoc enim pernego: sed propterea ita loquor, quia cum videmus, tot alios nobiscum alacriter atque constanter eorum Dei & Christi beneficiorum memoriam celebrare, ex quibus fides nostra alitur & sustentatur, facile fit, ut tali exemplo magis etiam commoveamur. & hac, quæ jam firmiter ad salutem nostram credimus, firmius etiam credamus. Ex quo apparet, quidquid confirmationis & augmenti fidei nostræ ex commemoratione & concelebratione ista in Cæna domini potest proficisci, id non actioni illius, cujus fides confirmatur & augetur: sed aliorum communi actioni tribui debere; hoc autem, ut supra monuimus, extra questionem est. Atq; hoc idem dicendum est de exemplo obedientiæ præceptorum Christi, quod in Cæna domini habetur. Satis, arbitror, me ostendisse, me mihi ipsi nihil prorsus adversatum fuisse, & quidquid, ut candidè, quemadmodum deceat, agerem, in cæna domini celebranda esse posse dixi, quod fidem nostram confirmet, id omne, quod ad ipsam Cænam domini attinet, planè ex accidente esse, quatenus præsertim queritur, utrùm Cæna domini ritu fides nostra, nec ne, confirmetur.

### Niemojevius.

xx. Sed ulteriùs progrediamur, & argumenta D. Socini audiamus, dum ita scribit: Vt igitur ad propositum revertamur, & concludamus, dico in sumptione illa panis & vini, quæ fit in Cæna domini, nihil præter panem illum & vinum,

num, sive a credentibus sive a non credentibus accipi, nec corporaliter, nec spiritualiter, &c. Istiusmodi sermonem fidelibus horribilem esse necesse est. Nam etiamsi panis & vinum naturam suam non perdat aut immutet, nihilominus, ratione institutionis Domini, quam fideles commemorant, † non potest pro simplici pane reputari atque haberi: hac enim ratione cogeremur praestantius quid sentire de sanguine pecudum sub lege, qui in hunc usum separatus, ut esset sanguis veteris fœderis, certum est, quoddam habuerit quippiam praestantius, quoad significationem & ob signationem, quam simplex pecudum sanguis. † Et tam ingrato animo suscipiemus pignora atque monumenta a Christo Domino instituta & commendata, ut non plus illis tribuamus, quam simplici pani & vino?

## Socinus.

Profitetur hoc loco D. Niemojevius, se argumenta mea exponere velle, & interim tamen nullum argumentum meum exponit, sed simplicem nudamque sententiam quodam loco meo recitato, qui epilogus quidam est, eoque omisso, qui prius in meo scripto occurrit, ubi eadem sententia unâ cum nonnullis suis probationibus & argumentis latius explicatur, quemque, si recitasset, non habuisset, cur diceret, verba mea horribilia fidelibus esse debere. Sed videamus ecquidnam horribiliter contineat, aut etiam pra se ferat fidelibus simplex ipsa mea nudaque sententia, ut loco ab ipso recitato legitur: Dico igitur in sumptione illa panis & vini, quæ fit in Cæna domini, nihil

† uie moze  
być prosty  
chlebem  
pocztył  
26.

† 2 będźcie  
myśląc  
niecodziennie  
czymśi w  
pominiom  
26.

nihil præter ipsū panē & vinum a credētib⁹,  
 siue nō credētib⁹ accipi, nec corporaliter, nec  
 spiritualiter. Quid hūc, queso, homini fideli horribi-  
 le? Certē Zwinglius & alii, qui, ut ipsi homines nostri  
 sentiunt, primi omnium omnes perniciosiores crassi-  
 oresq; de Cœna domini opiniones ex Christi Eccle-  
 sia exterminare cœperunt, hoc idem dixerunt; quip-  
 pe qui aperte vidissent, Cœnam domini non eo insti-  
 tutam fuisse, ut ibi aliquid ad salutem nostram acci-  
 piamus, sed ut ad eam pertinentia accepta quedam  
 commemoremus, deq; eis gratias agamus. Ex quo fit,  
 ut homini fideli potius horribile videri possit, si quis  
 Christi institutum & totam religionis Christianæ  
 rationem pervertens asserat, panē illo ac vino su-  
 mendo aliquid præterea ad salutem nostram perti-  
 nens sumi, quamvis ea de re nihil prorsus appareat.  
 Hypocritis ac superstitiosis hominibus sunt ista re-  
 linquenda, qui hac sola via (per speciem nimirum fidei,  
 quæ Deo habeatur, commendande) vel sibi ipsis vi-  
 delicet vel aliis persuadendi quedam mira, quæ De-  
 us in quibusdam ritibus præstet, non apparere, sed  
 credēda tamen nobis esse, sensim ac pedetentim pro-  
 gredientes portentuosissimam tandem ac perniciosissimam  
 quasdam opiniones in Dei Ecclesiam invexerunt. A  
 via ista nondum penitus recedens D. N. ait, panem  
 illum & vinum in Cœna domini non posse esse sim-  
 plicem panem & vinum. Nam si ita res se habet, ergo  
 aliud quiddam sunt præter panem & vinum, cumq;  
 interea sensibus nostris nihil omnino præter ipsum  
 panem & vinum appareat, mirum tamen quiddam  
 & pla-

& pla-  
 um fe-  
 plice  
 tuto, q  
 est, illu  
 & sang  
 rea sub  
 ut pan  
 in Chr  
 D. N.  
 dum f  
 pus, &  
 in suo  
 bitvor.  
 ne aliu  
 quod e  
 nem il  
 & vin  
 inquit  
 cudum  
 quid a  
 pecudi  
 prostr  
 pāsse. S  
 am, si p  
 num c  
 ejus us  
 eund  
 tato d



& planè inusitatum, ac præter id, quæ umquam De-  
 um fecisse constet, credendum nobis hic est. Sed ex-  
 plicet D. Niem, quid illud sit. & si ex Christi insti-  
 tuto, quo ipse hic nritur, id peti vult, dicat necesse  
 est, illud esse ipsius Christi corpus pro nobis traditum, &  
 sanguinè pro nobis fufum; nihil enim aliud præte-  
 rea substantiale, ut sic loquar, quodq; efficere possit,  
 ut panis ille & vinum non sit simplex panis & vinum,  
 in Christi instituto commemoratur. Atqui ipsemet  
 D. N. opinionem, quòd cum pane & vino conjun-  
 ctum sit ipsum illud pro nobis traditum Christi cor-  
 pus, & ipse ille sanguis fufus, nisi memoria me fallit,  
 in suo scripto contra Vegam planè rejicit. Verùm, ar-  
 bitror, ipsum hoc loco simplicis, seu proſte<sup>o</sup>/nomi-  
 ne aliud intellexiſſe, quàm ipsum verbum sonat, id  
 quod ex absurdo, quod inde colligit, si diceretur, pa-  
 nem illum & vinum, simplicem, seu proſtey/panem  
 & vinum eſſe, animadverti poteſt. Sequeretur enim,  
 inquit, nos præſtantius quid ſentire de ſanguine pe-  
 cudum ſub lege. Nam certè ſanguis pecudum, quid-  
 quid alioqui præſtaret, ſimpliciſſimus tamen ſanguis  
 pecudum erat. Videtur igitur nomen ſimplex, ſeu  
 proſtey/pro vulgari, ſeu miãſto poſſolitego uſur-  
 paſſe. Sed quid contra illa verba aut ſententiã me-  
 am, ſi panis ille & vinum haud vulgaris panis & vi-  
 num cenſendum ſit? id enim ego facile concedo, cum  
 ejus uſus ad ſacrum divinitusq; inſtitutum ritum ob-  
 eundum pertineat. Nihil ego aliud loco a D. N. ci-  
 tato dixi, quàm nos pane illo & vino ſumendo, nihil  
 præter

præter panem ipsum & vinum sumere. Hoc autem nullo modo causæ & effectus non vulgares nec usitatos panis & vini sumendi ab hoc sumendo pane & vino excludit: sed in eo vii est, quam sint iste causa, quivè effectus. Putat D. N. illo pane & vino significari nobis & obsignari novum testamentum seu fœdus, & tamquam a minore, a sanguine pecudum argumentatur, quo significatum & obsignatum fuerit fœdus seu testamentum vetus. Ego verò existimo, non quidem panem illum & vinum quidquam ullo modo nobis, sed nos eo ex Christi præscriptione sumendo alii quidpiam aliqua ratione significare. Ego verò novum testamentum seu fœdus obsignare prorsus nego. Argumentum enim D. N. a sanguine pecudum ductum, non rectè ductum est: siquidem sanguini illi non vinum illud, quod in Cœna domini bibitur, sed Christi sanguis responderet, quo confirmatum fuit novum fœdus, quemadmodum sanguine illo pecudum vetus fuerat confirmatum. Vinum autem illud non adhibetur in Cœna domini ad confirmandum novum fœdus, sed ad Christi sanguinem, quo semel tantum in æternum confirmatum fuit, adumbrandum & commemorandum. Itaque multò præstantior sine dubio respectu veteris fœderis fuit sanguis ille pecudum, quàm respectu novi sit panis ille & vinum, tantum abest, ut argumentum ab illo respectu veteris fœderis, ad ista respectu novi, tanquam a minore ad maius duci possit. Adde quòd nulla in proposito nostro recta comparatio inter hæc & illum fieri potest, cum ille semel tantum in veteri fœdere sanciendo

endo  
rand  
sua  
tellex  
tur,  
est, si  
veter  
sub L  
rend  
24. a  
appel  
fœde  
fœde  
sunt  
vobis  
præ  
esse a  
quid  
Nun  
eo no  
nem  
dam  
vulg  
anim  
ab ip  
cet,  
Cœn  
Chri  
ritu  
rati

endo adhibitus fuerit; hic verò in novo commemo-  
rando identidem adhibeatur. Quamquam D. N. in  
sua argumentatione sanguinem illum pecudum in-  
tellexisse, qui quotidie sub vetere fœdere fundeba-  
tur, ostendunt verba ipsius illa, pod Zafonem / id  
est, sub lege. Nam sanguis ille, qui semel tantum in  
vetere fœdere sanciendo fuit adhibitus, non reverà  
sub Lege, sed potius in Lege, approbante populo, fe-  
renda adhibitus fuit, ut ex loco ipso apparet Exod:  
24. ubi etiam ob hanc causam sanguis illius fœderis  
appellatur. Atqui sanguis ille, qui quotidie in vetere  
fœdere fundebatur, nunquam, (quod credam) illius  
fœderis sanguis appellatur. Ceterum perpendenda  
sunt verba illa D. N. em: V bedjemysb tât nie-  
wdjicjnyini vponinfow / ré. Quamvis enim su-  
prà Cœnam domini † vponinfem novæ testamenti  
esse dixerit, tamen quia nondum rectè intelligebam,  
quid sibi eo nomine vellet, id silentio pertransii.  
Nunc verò ex istis verbis intelligo, eum omnino velle  
eo nomine (cui etiam alioqui arbitror hanc notio-  
nem subesse) rem significare, quæ quasi pignus quod-  
dam nobis quidpiam in memoriam revoces, quam  
vulgò memoriale appellant. Nam agit hic de grato  
animo nostro erga Christum, ratione † vponinfow  
ab ipso institutorum & commendatorum, quæ scilicet,  
ut ipsi placet, sunt panis ille & vinum quod in  
Cœna domini sumitur. Itaque pro concesso sumit,  
Christum in hunc finem instituisse & commendasse  
ritum istum, ut nos beneficio afficeret, hac videlicet  
ratione nobis seipsum suamq. mortem in memoriam  
subinde

† monimē-  
tum.

† monimē-  
torum.

*subinde revocando. Sed hoc, ut pote maximè in hac disputatione controversum probare oportuisset, non autem pro concessio sumere.*

### Niemojevius.

**II.** *Sed quid ulterius scribat, audiamus: Sunt, qui omnino credant, cœnam Domini nobis testari Dei erga nos benevolentiam. Hoc nullo modo verum esse potest &c. At quid aliud est, mortem Christi annuntiare, quàm Deo pro beneficiis ipsius, qui filium suum dilectum in diram mortem propter delicta nostra tradidit, gratias agere? gratias verò hoc nomine agentes Deo, noñne in hoc beneficio ab ipso accepto certificari & confirmari debemus? Et mira sunt ea Domini Socini verba, dum negat, Cœnam Domini amorem Dei adversum nos testari; cùm antea fuerit confessus, illam propterea esse institutam, ut Deo & Christo pro ineffabili amore gratias agamus. An per religiosam gratiarum actionem, & celebrationem memoriæ mortis Christi, beneficium Dei, & Christi gratia in pectoribus nostris renovari & confirmari non debet?*

### Socinus.

*Immo mirum est, D. Niemojevium contra ipsam sensum communem contendere, ipsam actionem gratiarum pro benevolentia aliqua, posse illi ipsi, qui gratias agit, eandem benevolentiam testari. Ergo, si ei credimus, potest quis suo ipsius factio sibi ipsi alterius factum seu animum testari, quamvis etiam sibi factum suum jam cognitum, & sine cujus cognitione*  
ac per-

ac per  
stere n  
adeo  
D. Ni  
dis no  
confr  
stioni  
cluden  
ullo ve  
citatio  
unde p  
Id aut  
sine ve  
lam d  
suprà  
firma  
potest  
nem n  
de co  
erga  
quod a  
in cœ  
moriã  
curra  
cum,  
bire p  
memi  
aliter  
que de  
novati



ac persuasione antecedente factum istud suum existere non possit. Hujus sententiæ absurditatem, atque adeo (ut sic dixerim) impossibilitatem videtur ipse D. Niemi: sensisse, cum in suis rationibus concludendi non testandi, sed (sic enim oportet) certificandi, confirmandi & renovandi verbis sit usus, & sic questionis terminos mutaverit, ut minus absurdè concluderet. Quæ enim istis verbis significantur, absque ullo vero testimonio ex ipsa re manante, sed sola excitatione, & commonefactione eorum, quæ jam aliunde percepim⁹, fieri in nobis alicujus rei vi possunt. Id autem quod verbum testari significat, nullo modo sine vero testimonio ex ipsa re manante fieri potest. Iam de iis, quæ istis aliis verbis significantur, ex parte suprà satis egimus: ostendimus enim, quidquid confirmationis fidei nostræ ex Cæna Domini proficisci potest, id quod ad ipsam cœnam Domini & questionem nostram attinet, ex accidente esse. Quod idem de confirmatione & certificatione in nobis divinæ erga nos benevolentia dici debere apparet. Porro quod ad renovationem attinet, si id ita accipitur, quasi in cœna Domini benevolentia divina, quæ nobis memoriâ quodammodo excidisset, in mentem nobis recurrat, nihil a veritate alienius excogitari potest, cum, ut sæpius dictum est, nemo dignè ritum istum obire possit, nisi jam mortis Christi non solum rectè meminerit, sed etiam ejus fructum sentiat. Sin verd aliter verbum renovationis accipitur, jam per ea, quæ de confirmatione, & certificatione diximus, renovationi quoque satis factum est.

D

Niemo-

13. *Sed audiamus miras (ne quid dicam aliud) argumentationes: Certum enim esse debet, nulla alia ratione istud testimonium a Cœna Domini proficisci posse, (si modò proficiscitur) nisi quia illa nobis testetur, Christum Dei filium, ex ipsius Dei voluntate pro nobis mortuum fuisse, & corpus suum frangendum, sanguinemque suum fundendum nostri causa dedisse. At qui hoc nobis nullo pacto testatur cœna Domini. &c. Ecquid magis erroneum potuit scribere? Dominus Iesus Christus instituens sanctam suam cœnam, traditionem corporis sui in mortem, & fusionem sanguinis commemorat, & in commemorationem sui id facere jubet: Dominus autem Socinus affirmat, usum cœna Domini non testari mortem Christi, quam ex Dei voluntate subiit &c. Cor piium ad hæc verba contremiscat.*

## Socinus.

*Apparet, Dominum Niemojevium in testandi verbo deceptum fuisse, & satius insigniter, ut loquuntur, equivocasse. Duplex enim, quod ad propositum nostrum attinet, est huius verbi significatio. nam & simpliciter quidpiam affirmare atque asserere, seu etiam commemorare, & vel præterea etiam ejusdē rei fidem facere, vel simpliciter quidpiam verum esse ostendere significat. D. Niem: in priorem significationem verbum istud accepit, cum tamen in posteriore accipiendum hic esse constet: cum ex ipso, quod*

quod q  
volens  
nescia  
tradit  
zum v  
verba  
lump  
stimo  
tota h  
rem s  
hic qu  
metur  
tradit  
Domu  
Igitur  
prover  
mihic  
miscat  
lum,  
rem n

Ver  
bation  
Cœn  
pater  
mort  
hac c  
rogo,  
ces,  
tio, &

## Cænz Domini.

fi

quod queritur, num Cæna domini nobis Dei bene-  
volentiam testetur, (quis enim tam tardus est, qui  
nesciat, in Cæna Domini corporis Christi pro nobis  
traditi & sanguinis fusi commemorationem fieri?)  
tum verò ex tota disputatione mea, ubi etiam hæc  
verba scripta leguntur Immo si propriè loqui vo-  
lumus, Evangelii prædicatio per se non est te-  
stimoniũ, quale Iohannes intelligit, & nos in  
tota hac disputatione intelligimus, id est, quòd  
rem se sic habere probet. Ex quibus perspicuum est,  
hic queri, non quidem, utrum in Cæna domini affir-  
metur seu commemoretur, Christi corpus pro nobis  
traditũ, & sanguinem fustum fuisse; sed utrum Cæna  
Domini horũ nobis fidem faciat, eaq. vera esse prober.  
Igitur in tota hac sua rationatione aërem, ut est in  
proverbio, diverberat D. Niemi: & planè immeritò  
mihi tribuit, quòd ea dicam, ad que pium cor contrè-  
miscat. Deus pro sua bonitate istum in eo ipsius Ze-  
lum, qui minimè secundum scientiam est, in melio-  
rem mutare velit.

## Niemojevius.

Verũ quidnam præterea ad pinationis sue pro-  
bationem afferat, audiamus: Quòd autem hoc  
Cæna Domini non testetur, velex eo satis  
patet, quòd fieri posset, ut Christus pro nobis  
mortuus non fuisset unquam, & tamen nos  
hac ceremonia uteremur, &c. Per Deum te  
rogo, dilecte frater Georgi, ut cum timore Dei iudi-  
ces, quomodo in rebus divinis lasiviat humana ra-  
tio, & quàm noxium sit, nimium sapere, & non sa-

140

pere ad sobrietatem. An fieri hoc posset, si Christus non fuisset mortuus, ut nos ceremoniam, quæ in memoriam mortis ipsius, aut in commemorationem (quæ Socino placet interpretatio) instituta est, obire possemus? Potuissemus quidem panem comedere & vinum bibere: sed si Christus pro nobis non fuisset mortuus, quomodo potuissemus institutum Cænæ domini, quemadmodum ab Evangelistis descriptum est, celebrare & commemorare? Cur ergo scripsit: Quod fieri posset, ut Christus pro nobis mortuus non fuisset unquam, & tamen nos hac ceremonia uteremur, &c. An satius attentus fuerit, cum hoc scriberet, tuum est judicare.

## Socinus.

Ut nos Cænâ domini ritè, ut apud Evangelistas descripta est, celebremus, satius est id facere, quod ibi præscribitur. Præscribitur autem, ut panem illum comedamus & vinum bibamus in commemorationem Christi mortis. Quod si facimus, sive verum, sive falsum sit Christum pro nobis mortuum fuisse, præscriptioni istæ prorsus satius facimus. Ad ceremoniam igitur ipsam ritè a nobis peragenda nullo pacto requiritur, ut reverâ (quamquam id alioqui verissimum est) Christus pro nobis mortuus fuerit, sed tantum, ut nos id verum esse credamus. Credi autem, idèq; firmissimè, aliquid fieri posse, & tamen id minimè verum esse, quis est, qui nesciat? Rectissimè igitur ac consultissimè, & sine ulla, ne minima quidem piarum aurium offensione dictum est a me, fieri posse, ut



se, ut Christus pro nobis mortuus non fuisset unquam,  
& tamen ceremonia ista uteremur.

## Niemojevius.

Quamquam & illud parum aptè dictum, immo  
perniciosa hac est opinio, ita scribere: potuisset fi-  
eri, ut Christus pro nobis non fuisset mortu-  
us. Non arbitror hoc a Dei spiritu profectum, qui af-  
firmat, Christum Dominum ante mundum condi-  
tum fuisse prædestinatum, ut esset agnus peccata ho-  
minum delens, &c. Vide ut error errorem pariat.  
Sed hac de re, ut brevitati consulam, nunc satis. &c.

19.

## Socinus.

Videtur omnino D. Niemoje: id curare, ut me in  
invidiam vocet; adeò ut interim sibi suæq; existima-  
tioni parum consulat. Nam quod evidentius sophi-  
sma esse potest ipso, quo in me utitur, verbis meū di-  
videndū, & eo, quod secundum quid a me dictum est,  
simpliciter accipiendo? Neque enim dixi ego simpli-  
citer, fieri posse, ut Christus pro nobis mortuus  
non fuisset: Sed (ut sanè ad id concludendum, quod  
volebam, mihi necesse omnino erat) addidi; & ta-  
men nos hac ceremonia uteremur: Ex quo ni-  
hil aliud colligi potest, quàm hac duo, Christum pro  
nobis mortuum esse, & nos ista ceremonia uti, natu-  
rà inter se non esse conjuncta, & alterum sine altero  
esse posse, non autem simpliciter, sive hoc, sive illud,  
falsum esse posse. Quid igitur opus erat, ut D. Niem:  
ex spiritus Dei testimonio probaret, Christum ante  
constitutionem mundi ad hoc præcognitum fuisse, ut

esset Agnus, qui hominum peccata deleret? quasi vero id ego negem, aut simpliciter fieri potuisse dixerim, ut Christus pro nostris peccatis mortuus non fuisset. Quamquam, etiamsi id dixissem, non tamen impie locutus fuisset. Potuisse enim non fieri id etiam rectè dici potest, quod Deus, ut fiat, omnino decrevit. Hoc sensu videlicet, quia fieri potuisset, ut id Deus minimè decrevisset, quale ab omnibus Theologis hoc ipsum esse agnoscitur, de quo hic loquimur. Fatentur enim omnes fieri potuisse, ut Deus alia ratione quàm per Christi mortem nostra peccata delenda decrevisset. Sed de his satis, quando hac defensione, ut modò ostendi, nihil mihi est opus. Libenter autem sanè audivissem, quæ D. N. hic brevitati consulens retulit. Sufficor autem, nec quidem immeritò, cum intellexisse, me ita scribere ac sentire, quasi negem, peccata nostra Christi morte deleta fuisse, quia scilicet & scribo & sentio, alia ratione Christi mortem delevisse peccata nostra, quàm ipse cum plerumque alii opinetur. Sed Deus suo tempore veritatem patefaciet.

### Niemojeuius.

26. Illud quoque in brevi hoc scripto considerandum est, dum sanguinem martyrum, & externa miracula, atque opera hominum pia, usui Cæne domini præfert, quoad testimonium de gratia Dei: quod duo, facti, satis audacter institutum Christi contumeliâ affuit, ita scribens. Quæ fides (ut dictum fuit) jam vel adest, vel certè adesse debet, antequam ad ceremoniam ipsam accedamus: nec ejus.

ejusmodi rebus vilibus per se & terrenis, immo planè mutis & mortuis, qualis panis est & vinum, sed aliis præstantissimis & celestibus, iisque vivis quodammodo & loquentibus, in nobis gignitur & augetur, &c. Fateor, quemvis erraturum, qui Christum Dominum in usu demum Cœnæ acquirere velit, aut per externum hoc opus fidem nancisci debeat: immo quisque cum fide viva ad tam præstantem atque sanctam actionem debet accedere. Veruntamen non potest probari contrarium ejus, quòd ii, qui ex vera fide id faciunt, fidem in seipsis augeant & confirment, quemadmodum supra est ostensum. Quòd verò D. Socinus ad eam contentim de sacra Domini Cœnâ scribere audeat, appellans munera illa terrena, muta, & mortua: si ex natura ingenita ea aestimet, jure id de illis potest scribere: sed si intueatur institutionem Christi, & rem illam, quam nobis significant, nescio qua fronte id ausus fueris scribere. Quamquam non miror, ipsi, qui Cœnâ domini non utitur, eam non sapere: & quemadmodum baptismum sprevis, ita etiam de Cœnâ domini contentim scribere. Pontificii scripturam sacram litteram mortuam, non nos, &c. appellant: alii chartam tantum & atramentum: hi omnes externam tantum speciem intuentur, at interiorum rei gustum nullum percipiunt. Sed fideles, quemadmodum verbum divinum atramento charta inscriptum non contemnunt, ita nec signa sancta in sacramentis floccipendunt. Sed brevitati studens amplificare [id] nolo.

Cur D. Niemojevius dicat, me Christi institutum vituperare, sanè non video. Mihi quidem sum opime conscius, me eam in summo humore habere, & tanti facere, quanti ipse Christus eam fieri voluit. Verba quidem mea ab ipso D. Niemo: ad id probandū allata nihil tale continent. Primum enim in illis non de ipsa Christi institutione agitur, sed de pane & vino, quæ certè non sunt ipsa Christi institutio, licet ad eam pertineant. Deinde nihil præterea de pane & vino ibi dicitur, nisi quòd sint res per se viles & terrena, immo planè mutæ & mortuæ. Numquid hæc dicens, panem istum & vinum, quod in Cæna sumitur, vituperò? Si ita est, vituperat illa ipse quoque D. Niemo: quippe qui fateatur, me meritò posse ista scribere, siquidem ex ipsorum natura ista æstimare velim. At quid aliud sibi volunt rogo, in verbis meis, duæ illæ dictiones per se: nisi me ita loqui habita ratione tantum naturæ ipsorum? Hoc enim ut aperte dixi, sic etiam dicere volui, fidem in nobis nec gigni neque augeri pane & vino, quæ in cæna Domini sumuntur, quippe quòd panis & vinum res sint per se, id est, ex sua natura viles & terrena, immo mutæ & mortuæ. Potest quidem fieri, ut hæc mei dicti ratio D. Niemojevio infirma meritò videri possit, sed digna reprehensione, quod attinet ad ea, quæ in ipsa affirmantur, nullo modo, cum ipse hæc eadem fateatur. Sibi igitur manifestè adversatur, cum me propter ea, quæ in ipsa affirmantur, tam acriter reprehendit. quod fortasse, se injuriū facere, ipse animadvertisset, nisi sibi ipsi imponens, repetendū polonicè verbis

mei, a  
isset.  
eo suis  
liquis  
accom  
tionē  
non es  
compl  
ptura  
cit, u  
disput  
ferent  
Dei v  
Ponti  
appell  
intell  
um, p  
nobis  
cum d  
ad ill  
Conc  
nobis  
illa fi  
genti  
nobis  
lum  
beat  
pluri  
fidei  
admo



meis, duas illas voces, Per se, omisset, quas si repetisset, distinctionem illam minimè attulisset, sed in eo fuisse, ut rationem meam, quamvè veritatem alioqui contineret, infirmam esse ostenderet, hucq; ea accommodasset, quæ altero membro illius suæ distinctionis, alioqui supervacaneo, & cui in verbis meis non est locus, ad falsitatem meæ rationis probandam, complexus est, ut latius postea explicavit sacre scripture testimonio allato, quod tamen nihil ad rem facit, ut ex iis intelligi potest, quæ suprà partic. 7. disputavimus verbum Dei cum Cæna domini conferentes Quid enim aliud est scriptura sacra, quam Dei verbum? quam mortuam litteram & mutam Pontificis, quantum velint, sophismatu suis utentes appellent, viva tamen Dei vox, eo sensu, quo hic est intelligendum, ea semper erit. Iam ipsum dictum meum, pane scilicet vinoq; illo non gigni neq; augeri in nobis fidem, confirmat hic ex parte ipsa D. Nrem: cum disertè fateatur, non debere quemquā accedere ad illa sumenda, ut ibi fidem primum nanciscatur. Concedit igitur non obscure, iis sumendis fidem in nobis non gigni. sed neque augeri ex ipsa sumptione illa fidem nostram facile concederet, si paullo diligentius perpenderet, ex quibuscumq; rebus reverà in nobis fides gignatur, & talis fiat, ut dignè panem illum & vinum sumere possimus, qualicūq; illa esse debeat. Videret enim, panis & vini illius sumptionem plurimè partibus inferiorem rebus illis esse, & tali fidei nihil omnino, nisi fortasse ex accidente, quemadmodum suprà dictum est, addere posse, Nam quod

dicat mihi Cœnam domini non sapere, qui illâ videlicet non utar: Dico, me illa nunc non uti, quia illi, quorum Ecclesia, utpote cateri in hoc regno puriori, alio, qui publicè adhasi, quantumvis a me rogati, id mihi non permittunt, quia sul: jugo, quod illi preter jus & æquum, factorumq; testimoniorum sensum, idq; cum maximo infirmorum offendiculo, & renovati Evangelii cursus retardatione, fratribus imponunt, me summittere nolo, meoq; exemplo ipsorum magnam hunc errorem confirmare: ut certè propter vocationem & professionem meam fieret. Atqui alibi, quàm in hoc regno, videlicet Tiguri, Lugduni, Basilee, Claudupoli, sæpius, idq; mea sponte ac perlibenter Cœna domini sum usus, & mihi illam plurimum sapere deprehendi; quamvis nullam umquam mee fidei confirmationem vel augmentum ex eo ipso ritu sim expertus. Vehementer enim semper affectus sum gaudio, interioreq; letitia perfusus ex publica illa commemoratione & concelebratione Iesu Christi Domini & servatoris mei, & mortis ejus: propter quæ, non autem propter confirmationem & augmentum fidei nostræ, quod inde omnino proficiascatur, sapere nobis Cœna domini debet, si modò divinû testimonium & rationi manifesta, immo communi sensui reluctari nolumus.

## Nemo jevius.

17. *Tantummodò, (quod eodem adhuc pertinet) alia verba D. Socini subjiciam: Nam demus baptismum & Cœnam domini aliquo modo in terra cœlestem veritatem nobis testari (quod tamen*

tame  
Cui e  
ritati  
terre  
ta? D  
stû in  
metu  
interp  
diciu  
scribi  
m? n  
nis q  
Chr.  
nem.  
Iesu  
cum  
vitas  
Cœn

Q  
gesta  
scrip  
esse p  
Don  
verb  
hui  
ius  
min  
asur  
f. J

tamen a veritate quàm longissimè abest) &c. Cui ergo usui sancta ista monumenta, si nobis veritatem caelestem non testantur? num propter res terrenas. & terrenit tantùm hominib; sunt instituta? D. Paul<sup>o</sup> scribit. Quicūq; baptisati estis Christiū induistis &c. Sed hoc fortasse de spiritali, removens, aut potius contemnens aque baptismum, interpretabitur. Quod an rectè faciat, tuum esto iudicium. De Cæna autem Domini nonne idem Paul<sup>o</sup> scribit. Poculū benedictionis, quod benedictionis nonne cōmunio sanguinis Christi est? Panis quē frangim<sup>us</sup>, nōne cōmunio est corporis Christi? Perspicuū est. usum Cæna domini, cōmunionem, quam habemus in corpore & sanguine Domini Iesu Christi, testari. Communionem autem habere cum Domino Iesu Christo, nonne caelestis res ac veritas est? Et tamen scribit D. Socinus, baptismum & Cænam Domini veritatem caelestem non testari.

## Socinus.

Quo sensu in meū verbū accipi deceat verbum testandi, suprà jam expositum est, & ex ipso meo scripto demonstratum, ut scilicet significet, rem sic esse probare, id quod satū est ad ostendendum, nihil a Domino Niemo serio dicit, quod de veritate meorum verborum quidquam detrahat. Placet nihilominus tamen ea, quæ meū verbū obiectis, diligenter examinare. Quaris, si baptismus & cæna Domini nobis veritatem caelestem non testatur, cui usui sint sancta ista (ut ipse ea appellat) monumenta, sive, ut vulgè loquantur, memorialia; num propter

pter res terrenas & terrenis tantum hominib; instituta sunt? Quasi verò nihil sit medium inter hæc duo, circa quod usus istorum rituum versari possit, aut nisi cœlestem veritatem nobis testentur, non ad cœlestem rem ullam, sed ad terrena tantum quædam eos pertinere sit necesse. Numquid res terrena tantum sunt adumbratio remissionis peccatorum per Christum & commemoratio corporis Christi pro nobis traditi, & sanguinis fusi? Non sanè. Atque hi sunt precipui usus, & ab omnibus agniti, Baptismi & Cœna Domini. Vbi quaeso, hic testimonium, quale in hac nostra disputatione intelligimus, quod scilicet rei ipsius faciat fidem? annunciat is, qui baptizat, ei, qui baptizari debet, remissionem peccatorum in Iesu Christi nomine, cui annunciationi baptizandus, si fidem adjungat, & propterea baptizetur, peccatorum remissionem consequitur, id, quod eo modo, quo potest ablutione illa externa adumbratur, & quodammodo ob oculos ponitur; non quidem, quatenus ea ratione rem sic se habere probetur (quomodo enim corporis externa ablutio probare potest, cuiquam esse remissa peccata?) Sed quatenus id, quod verbis dicitur, ut melius intelligatur, & alius animo & memoria imprimatur, depingitur etiam quodammodo ceremonia illa & figuratur. Ita alia ratione probata prius jam satis, & idcirco credita peccatorum remisso, baptismo deinde externo non quidem probatur ullo modo, sed tantum, ut diximus, adumbratur. Similiter in Cœna domini, cum is, qui eam celebraturi sunt, jam aliunde antea firmiter persuasum fuerit, Chri-

Christi  
nem  
adum  
alii  
q; inf  
ipsis  
cunt  
domi  
ficiun  
ritus  
perti  
teris  
ille a  
zati  
bapt  
psum  
spu  
prati  
smun  
quod  
stum  
verb  
rei  
bis d  
re co  
ritas  
quia  
Iob  
dan  
quia



Christi corpus pro nobis traditum fuisse, & sanguinem fustum, & hæc eadem non quidem probent, sed adumbrent ac figurent, idq; non quidem sibi ipsis, sed aliis: idcirco panem frangunt & comedunt, vinumq; infundunt ac bibunt, atq; ita corporis Christi pro ipsis traditi & sanguinis fusi commemorationem faciunt. Illud certissimum est, si baptismus & Cæna domini hæc modò efficiant, quæ diximus, ut certè efficiunt, non esse, cur ulla ratione dicere possimus, hoc ritus ad res terrenas, terrenosq; homines tantum pertinere. Sed jam de iis videamus, quæ ex sacris litteris contra verba mea affert D. Niemoieuius. Locus ille ad Gal. 3. Quicumque in Christum baptizati estis, Christum induistis, non ad spiritualem baptismum, quemadmodum ipse suspicatur, sed ad ipsum aquæ baptismum a me refertur, ut patet ex disputatione mea de baptismo aquæ, cap. 10. Sed quid præterea inde colligi potest ad probandum, baptismum aquæ testari nobis cælestem veritatem? Num quòd per eum baptismum Christum induimus, Christum autem induere cælestis est veritas? Primum si verba ita, ut videntur sonare, accipiantur, certè non rei testimonium, sed ipsam rem per baptismum nobis dari probabit locus iste. Deinde Christum induere cælestis quidem res est, sed non tamen cælestis veritas: quippe quòd cælestis veritatis effectus potiùs quidam sit. Certè verba scripti mei ad locum illum Iohānū respiciunt: Tres sunt, qui testimonium dant, &c. & eius rei occasione sunt dicta, quòd quidam dicerent, Cœnam domini nobis testari di-

vinam benevolentiam erga nos. Ex quibus apparet, me celestis veritatis verbo propriè fuisse usum, & intellexisse Dei erga nos, & propter nos decreta & operationes, non autem in nobis effecta. Iam verba loci istius non ita, ut sonant, accipi debere, & libenter fateor, & ipse alibi demonstro, ac simul urgeo, quemadmodum similis alter locus de Cœna domini 1. Cor. 10. hic a D. Niemi: allatus aliter, atq; verba ipsa sonant, accipiendus est, vel ipso D. Niemi: teste, qui sine dubio videt, eum alioqui ad mea verba reprehendenda nihil pertinere, propter illud ipsum, quod paulo ante a me dictum fuit de altero loco ad Gal. quia videlicet alioqui de re ipsa, non autem de rei testimonio, quod a Cœna domini proficiatur, in eo ageretur. Propterea D. Niemi: concludens ait, palam esse, Cœna domini usum communionem, quam habemus cum corpore & sanguine Domini Iesu Christi, testari. Non dixit igitur efficere vel esse, ut verba ipsa sonant, sed testari, atq; istud idem, quamvis a se minime expressum, oportet eum sensisse, colligendum de baptismo ex illo loco ad Gal. si modò velimus, haud præter rem fuisse citatum. Et sanè ego quoque utrumq; locum non de re ipsa, sed de rei professione accipio: quæ quidem professio potest testandi verbo significari: sed tamen, ut dictum est, alio sensu in verbis meū a D. Niemi: reprehensis id verbum manifestè usurpavi. Fateor igitur, baptismo professionem contineri induendi Christi: Cœnâ autem domini contineri professionem communicationis nostræ cum corpore & sanguine Christi: sed vel illo Christi-

sum re  
positum  
eri: vel  
cari (q  
etiam  
Adde,  
nium i  
ipsis, qu  
ticipan  
dum no  
ulla de  
ipso  
fine du  
paret,  
confes  
quo su  
tus per  
nec ta  
testim  
hos cu  
buerat  
am ac  
menti

Sed  
hânis:  
aqua,  
ne bap  
intelli  
quippi

nam reverà indui, (quod tamen, ut diximus, ad propositum non faceret) aut etiam indutum iri fidem fieri: vel hac Christi corpus & sanguinem communicari (quod tamen similiter ad rem non faceret) aut etiam communicatum esse fidem fieri, prorsus nego. Adde, quòd, etsi vel ex Cæna ipsa domini testimonium istud fidem faciens haberetur, id non ad fidem ipsis, qui baptisantur, ipsis vè, qui Cænam domini participant, sed aliis faciendum pertineret; quemadmodum nec professio illa, quæ omnino in istis ritibus fit, ulla de re eos ipsos monet, qui illis utuntur, sed aliis ipsorum animum declarat; quæ professio si vera sit, sine dubio terrenorum hominum non est. Vnde apparet, propter id, in quo præcipuus & apud omnes confessus baptismi & Cæna domini usus consistit, de quo suprà egimus, aliud etiam esse, ad quod isti ritus pertineant, quod terrenum quiddam dici nequit, nec tamen est, quemadmodum nec illud, ullo modo testimonium celestis veritatis faciens fidem; sine quo hos cultus ad terrena quedam tantum spectare, debuerat D. Niemi: ostendere, si ratiocinationem suam ad verba mea reprehendenda quidquam momenti habere volebat.

## Niemojovius.

Sed audiamus reliqua. Explicans illa verba D. Io-  
hannis: Tres sunt, qui testantur in terra, Spiritus,  
aqua, & sanguis; reprehēdens eos, qui aqua nomi-  
ne baptismum, voce verò sanguinis Cænam Domini,  
intelligunt, (quod ego non defendo) ipse verò aliud  
quippiam intelligit, & circa finem ita scribit: Qua-  
re hanc

re hanc omnino verborum Iohannis explanationem sequamur, & rebus frivolis atque inanibus relictis, ea, quæ certissima & solidissima sunt, toto animo amplectamur & retineamus, &c. Haud scio, quomodo hæc verba sint intelligenda: qui attentè legerit id, quod suprâ scripsit, perspicies, quod baptismum & Cœnam domini adeo vilipendat, ut ne ad minimam quidem partem testimonii de gratia Dei, & certificationū in veritate divina ea velit admittere, atq; ita fortasse sacramenta Christiana res frivolas & inanes appellat.

## Socinus.

Injuriam summam, quam mihi hoc loco facit D. Niemojevius, ne quicquam me minime sentire existimet, quia modestè sum responsurus, quemadmodum etiam suprâ ubique sum conatus. Antequam autem hanc gravissimam, licet apud ipsum auctorem dubiam, criminationem diluam, quod baptismum & cœnam Domini res frivolas & inanes appellem, rogo D. Niem: ut dicat, in quem finem has litteras ad D. Schomanum nostrum scripserit. Nam si me accusandi & vituperandi, meq; in invidiam vocandi causâ, aut ex parte, aut ex toto, eas scripsit, videas ipse, quid egerit, quidvè agat, & quàm hoc cum Christiana pietate conveniat. Certè illum huc ex parte saltem respexisse, multa indicant, sed præcipuè locus iste. Quod si, ut debuit, sententiam meam rationesq; refellendi tantum gratiâ scripsit, quid attinget hæc scribere, quæ non, nisi ad me criminandum pertinet, præsertim cum ipsemet, iustitiæ esset hæc criminatio,

ambi-



ambigueris? Sed jam de ipsa criminatione videam<sup>us</sup>.  
 Dicit se nescire, quomodo illa verba mea ab se reci-  
 tata intelligere debeat. Sed ego duo, ex istis ipsis ver-  
 bis meū satū constare, quid mihi velim. Cum enim  
 dico: Quare hanc omnino verborum Iohan-  
 nis explanationem sequamur: & statim addo;  
 & rebus frivolis atque inanibus relictis &c.  
 annon apparet, me de sententiis; ad explanationem  
 ipsam pertinentibus loqui? Cum autem postea subji-  
 cio; ea, quæ certissima & solidissima sunt, to-  
 to animo amplectamur & retineamus: nonne  
 perspicuum est, me verbis illis; rebus frivolis &c.  
 idem prorsus significare velle, ac si dixissem; iis, quæ  
 sunt frivola &c. sed elegantie cujusdam causā  
 voce, rebus, usum fuisse, quæ ad omnia accommodari  
 potest: non autem, quia ea voce res certas quasdam,  
 qualis est baptismus & cæna Domini, intelligerem.  
 Nonne apertum est, me ea, quæ certissima & solidissi-  
 ma sunt, opponere reb<sup>us</sup> frivolis & inanibus? Atque epi-  
 theta illa, certissima & solidissima, perspicue do-  
 cēt, de sententiis seu sensib<sup>us</sup> ad explanationem verbo-  
 rum Iohannis pertinentibus verba fieri, quorum quæ cer-  
 tissima & solidissima sunt, sensibus frivolis atque ina-  
 nibus oppono. Deniq; nonne ex verbo, relictis, &  
 ex verbis, toto animo amplectamur & reti-  
 neamus, liquidò apparet, de sensibus recipiendū &  
 approbandū sermonem esse, nec ullo pacto verba illa  
 mea; rebus frivolis atque inanibus, ad bap-  
 tismum & Cænam domini referri posse? Quando e-  
 nim unquam a me dictum est, Cænam domini esse

Iesu Christi praeceptum Ecclesia in perpetuum datum, quod spernere nullo modo possimus, quippe quod ad ejus erga nos bonitatem concelebrandam, ad ejusq; gloriam amplificandam potissimum pertineat? Certe in ipso initio scripti mei a D. Niemi: carptum hinc inde in hac sua epistola sugillati, haec verba leguntur: Cæna domini ideo potissimum ab ipso Domino instituta est, ut perpetua extet in ecclesia commemoratio & ipsius, & mortis, quam pro nobis sustinere voluit. Oportebat D. Niemi. quando ex iis, quae supra dixeram, colligere volebat, quid sibi velint illa verba mea, rebus frivolis atque inanibus relictis, ad alia ista apertissima respicere, & apud se statuere, non posse illa propter verbum, relictis, ullo modo ex mente mea ad Cænam domini referri; quam cum ego Christum propter se suamq; gloriam instituisse dicam, profectò multò magis eam relinqui seu sperni a nobis non posse ostendo, quàm D. N. qui affirmat, Christum non propter se, sed propter suos fideles illam instituisse, qui non video, quidquid non jam a piis omnibus explosum Cæna domini tribuatur, quomodo non facile eadem & multò plura ac majora aliunde habere possint, quàm a Cæna domini sint habituri. Iam aqua baptismum, quamvis a me res indifferens esse statuatur, praesertim iis, qui ab ipsa infansia Iesu Christi nomen, ut Domini ac servatoris sui publicè sunt professi, ut censeam ritum istum neque a Christo, neque ab Apostolò Ecclesia generatim & in perpetuum fuisse praeceptum; tamen numquam dixi, e-

um esse relinquendum, immo planè retinendum in Ecclesia censui. Tantùm ad eum suscipiendum neminem cogendum iudicavi, qui vulgò rite jam eum accepisse credatur, ut ex postremo cap: meo de aqua baptismo disputationè apertissimè constat, cujus ipsa prima verba sunt: Quid igitur? dixerit fortasse quispiam, num tu alter Novatus esse vis, & aquæ baptismum abrogare? Minimè gentium. &c. Quamobrem jam perspicuum esse arbitror, quàm injuriâ D. Niemojovius illa verba mea, rebus frivolis atque inanibus relictis; ad ipsum baptismum & Cœnam domini detorquere conatus fuerit, & quàm necesse sit, me aliud nihil dicere, quàm sententias illas, de testimonio in terra veritatis divine ex baptismo & Cœna domini proveniente, quæ ad verba Ioannis aliter, atque ego docebam, explananda adhibebantur, frivolas esse atq; inanes, ac propterea relinquendas, ut etiam ex proximè antecedentibus patet: proximè enim, cum alia exposuisssem, unde testimonium istud proficisceretur, ea verba dixeram: Hæc sunt & præcipua & vera, & propria, & fortasse omnia aperta in terra divinæ veritatis testimonia. Quare hunc &c. Nam quòd D. N. existimat, quia superius dixeram, nullum gratiæ divine testimonium, nullamq; inveritate confirmationem ex baptismo & Cœna domini proficisci, inde colligi posse, me hic baptismum & Cœnam domini res frivolas & inanes appellasse, quantopere fallatur, quamq; nulla sit consequentia ista superiore particula satè ostensum est.

19.

Redditum est mihi scriptum ipsius in lecto decumbenti, quod cum legerem, morbi vis aucta est; dolebam [enim] opiniones adeo noxias ad Ecclesiam nostram advolare, quae infirmos turbant, alienis autem [ab Ecclesia] fastidium atq; offensionem pariunt.

## Socinus.

Doleo sanè casum, nec posthac meū scriptū D. Niemojevium turbabo; quamquam ea cum aliis communicare, ubi id divinae veritatis propagatio, & hypocrisis ac superstitionis abolitio requirere videbitur, (quod hactenō haud fecisse videri possum: parcissimus enim antehac in meū scriptū communicandū fui) posthac non verebor. Video enim vel infirmos turbari, vel ab Ecclesia alienos offendi, non quidem ipsis scriptū meū perlegendū, sed falsis sententiarum mearum expositionibus vel audiendū, vel legendū facile posse: quales plurimas jam in vulgus sparsas esse, compertum habeo.

## Niemojevius.

20.

Ceperam cum D. Socino de quibusdam controversiis per scripta disputare: sed perspexi, quod huic homini, non modò ego homo simplex, sed ne sapientissimus quidem sit satisfactorius: nihil enim tam bene atque justè potest adduci, quod ille in suam partem pertrahere non conetur. Quod quamvis subtiliter faciat, adeo tamen interdum perplexus est, ut ipse sibi appareat contrarius. Quare constitui scrip-

prion  
Deu  
cetu  
adfu  
in ip  
enim  
i esse  
bu,  
norm

N  
mun  
mibi  
sed u  
judic  
trovi  
debu  
nos c  
nequ  
perp  
hoc i  
dispu  
here  
rebu  
offen  
ut vi  
sue  
tū, e  
cati  
fend.



ptione supersedere : sed, si tamdiu vitam produxeris  
Deus, in futura Synodo Lublinensi cum ipso coram  
cætu de huius controversiâ agam; & etiam si ipse non  
adsuerit, constitui tamen, Deo adjuvante, ea, quæ me  
in ipsius scripto offendunt, fratribus proponere. Video  
enim, animos quosdam probos opinionibus extraneis  
esse infectos : nostrum autem est curare pro viri-  
bus, ut doctrina in cætu nostro secundum veræ fidei  
normam tradantur.

## Socinus.

Non fuerat inter D. Niemojev. & me ex com-  
muni consensu disputatio per scripta instituta, ut in  
mihî in iis, in quibus ab ipso dissidebam satisfaceret:  
sed ut cætus postea universus, aut pars melior, & ad  
iudicium de eiusmodi rebus ferendum aptior, de con-  
troversiis nostris iudicare melius posset. Quare non  
debuerat ipse ab instituto nostro, eoq, quod inter  
nos convenerat, recedere, quia scilicet: mihi satisfacere  
nequeat. Nam quod interdum in scribendo adeo sim  
perplexus, ut etiam mihi ipsi adversari appaream,  
hoc ipsius causam juvare, & ad peragenda in instituta  
disputatione eum potius incitare, quàm inde retra-  
here debuisset. Vult coram fratribus in Synodo huius de  
rebus agere, & quam sint in scriptis meis, quibus  
offenditur, exponere, me sive presente, sive absente:  
ut videlicet auctoritate, quæ inter fratres pollet, &  
sua eloquentia, nudis etiam sententiis meis propo-  
sitis, eûq, ut in ipsis suis scriptis solet, interdum trun-  
catâ, veritati præjudicet. Cum interim ego me de-  
fendereat purgare nequeam: vel, quia absim: vel  
quia,

quia, si praesens fuero, cum propter gravem auditum meum, tum propter linguam, quae in me invehetur, ruditatem, quae ab ipso fuerint dicta, percipere nequeam: & si tamen percipero, non ad omnes ei respondendo loqui possim, ad quos ipse me accusando locutus fuerit: Cum multi ex eo numero sint futuri, qui Polonicè tantum noverint, ego verò Polonicè quidquam loqui nequeam. Si D. Niem: candidè & nullis praediciis mecum agere velit, scripta mea & sua, quae habet, integra ceteri legenda tradat, & curet, ut non sit grave fratribus in eis perlegendis & pensandis aliquantum temporis ponere. Quod si nondum scripto mihi plenè respondis, respondeat sanè verbo, sed rhetoricis coloribus & amplificationibus omissis, ac denique non victoriae, sed veritatis; non mei criminandi, sed, ut ipse profiteatur, perniciosi in religione nostra sententis occurrendi cupidum se ostendat.

Niemojevius.

II. Si quid voluerit respondere D. Socinus, ne id faciat: nam si verum fateri velim, radio afficitur anima mea ejusmodi scriptis, quae paradoxa offensionis plena continent. Gratia Domini nostri Iesu Christi sit nobiscum omnibus. Amen. Data Lublini Mar: 8. Anno Domini. 1588.

Tui studiosus in Domino frater

Iohannes Niemojevius.

Soci

Iniquum sanè est adversus quemquam ad alium scribere, & interim curare, ne ii quidquam rescribat, aut si rescripseris, ejus responsionem nolle legere: quid hoc aliud significare videtur, quàm eum, qui ita se gerat, parum suæ causæ fidere, & veritatem minimè inquirere velle? Nam quod D. Niemajevius ait, animam suam ejusmodi scriptis, quæ noxia paradoxa continent, tedio affici; annon devorandum ipsi hoc tedium esset, ut paradoxa ista deinde efficacius refellere posset? Nam quomodo, quaeso, cogitat, ut quidem præ se fert, perniciofa dogmata ex nostro cœtu exterminare, eaq; convellere, nisi rationes, quibus nisi videntur, refutet, atque inanes esse doceat? Quòd si huic rei præstande imparem se esse putat, cur tot libros contra Pontificios scribit, totquæ disputationes contra ipsos Iesuitas, tantos videlicet sophistas, suscipit, vel potiùs cur ipse prior eos, qui paradoxa ista tuentur, laceffit, & eorum scripta confutare aggreditur? Satiùs profectò est silere quàm hac ratione agere. Nam fratres vel summa contentione debortari, ut a quibusdam dogmatibus sibi caveant, quæ etiam nondum sint benè cognita, immo perperam exponantur: vel ad ea refellenda speciosas tantùm quædam rationes, & non benè perpensa divina testimonis afferre, & quid contrà afferatur, non audire, nec ut audiat, concedere, aut certè auditis non perpendere, hoc nihil est aliud quam ad rudiores decipiendos viam sternere, & ad veritatem ampliùs inquirendam aditum præcludere, pro-

phetiamq; in Ecclesia & spiritum velle extinguere, Sed de hū alijs, Deo dante, apertius atq; uberius. Nunc satū fuit rem indicare: cum non hoc agendi, sed scriptum, sententiamq; meam de cōna Domini. a D. Niemojevii impugnationibus defendendi gratiā hac scriptio suscepta fuerit. Dominus Iesus Christus sui opituletur, priūq; mentibus sese indies magis magnūq; aperiat. Cracoviae 24 Maij Anno Dn. 1588.

Statueram, ut huius meae responsionis particula quarta dixi, aliquot praecellentium nostri seculi Theologorum testimonia hū subijcere meo scripto de usu & fine cōna Domini planē consentaneas; sed libros scriptaq; mea habere non potui. Quare ex Zvinglii tantū scriptis, quae publicē extant, loca quaedam pauca, excerpta ex multis, quae amico dederam, & mihi ab ipso vicissim commodata sunt, bona fide adscribam: ut vel hinc Lector iudices, num tam nova tamq; inaudita scripserim, quā D. Niemojevius putat.

Huldricus Zvinglius in declaratione de peccato originali ad Urbanū Regium circa finē. Tomo 2. fol: 122. a.

Signa igitur nihil quā externe res sunt, quibus nihil in conscientia efficitur. Fides autem sola est, quā beamur: Ea verō fides, quae Dei promissis veraciter ac firmiter haeret. Symbola igitur sunt externa istarum spiritualium, & ipsa minimē sunt spiritualia, nec quidquam spirituale in nobis perficiunt, sed sunt eorum, qui spirituales sunt, veluti tessera.

Idem

Idem  
T  
Ca  
in pri  
quibu  
ciend  
cerni  
se, ut  
sumu  
dam  
longi

N  
finen  
mag  
non  
sifa  
sacri  
& a  
trau  
mir  
infi  
(cu  
qui  
enu  
sod  
Deu  
tem  
cisi



Idem de Baptismo tractatu postremo

Tomo 2. fol: 63. a.

Ceterum uti de signis quoque nonnulla diximus, imprimis necessarium est, ut error, quo & nobis a quibusdam impositum est, in lucem omnibus conspiciendus protrahatur. Quosdam in ea opinione fuisse cernimus, ut docuerint, signa in hunc finem data esse, ut fidem internam confirment, & id, quod edocti sumus, aut quod nobis promissum est, ceu sigillo quodam infallibili obsignent. Qui hac tradidere, a vero longissime aberrarunt.

Et paullo post.

Nec tamen negamus, esse signa quaedam in hunc finem nobis divinitus concessa, ut in fide certiores magis, securos reddant, & carni, que nunquam non novis turbis fidem exagitat, aliqua ex parte satisfaciant. Hec autem signa miraculosa sunt, non sacramentalia, quibus Moysi virgam, Gedeonis vellus, & alia quaedam hujus generis infinita, que veteribus tradita sunt, adnumerare licet. Nos vero non de miraculis hoc loco, sed de signis, que recipientes vel insigniunt, vel eosdem officii & debiti sui admonent (cum inter miracula non sint) disputamus, qualem quidem veteribus circumcisionem fuisse constat. Nec enim hac Abrahami fidem confirmavit, quin potius foederis & data fidei (ut sic dicam) signum inter Deum & Abrahamum, ejusque genus & posteritatem extitit. Abrahamo enim tum demum circumcisionis signum datum est, cum jam ante per fidem

justi nomen & titulum a Deo recepisset, quemadmodum Genes 15. sacra historia testatur. Circumcisionem verò initi fœderis signum, non in hoc, ut fidem confirmet, institutam esse, ipsius Dei verbū manifestum sit. Sic enim in Gen: 17. pronunciat: Hoc est pactum, quod servabitis inter me & vos, & inter semen tuum post te: Circumcideretur ex vobis omne masculinum &c. Tamen ut Circumcisionis signum disertè pactum esse dicit: eadem ratione agni paschalis solennitas pactum fuisse dicitur, quemadmodum Exod: 12. cap: videre licet: Custodi enim ( inquit Deus ) istud legitimè tibi, vel solenniter, & filijs tuis in æternum. Quapropter & Agnus hic signum pacti fuit, in hunc finem institutum, ut transitum, quo Deus ab Angelo vastatore ipsos custodierat, quotannū digna gratiarum actione celebrarent. Cum enim omnia totius Ægypti primogenita feriret Dominus, solū Israëlita parcere, & eosdem a Pharaonis acerba feritate eximere dignatus est, omni hostium exercitu, qui eos, ut in servitutem retraheret, persequeretur, maris Erythrei vorticibus submerso Similiter in Novo Testamento baptismus fœderis vel pacti signum est, non in hunc finem institutum, ut eum, qui baptizari solet, justum efficiat, vel fidem baptizari confirmet. Et mox. Quod idem similiratione de Eucharistia quoque, vel Cœna domini pronunciamus. Ac postmodum: cum verò hæc sententia tam temerè & inconsideratū rebus omnibus ubiq; recepta esset, ut omnes crederent, fidem per signum confirmari.

Idem

Idem  
fe  
Ad  
cison  
didit  
ange  
circu  
de ill  
ham  
Pres  
fuit  
piet  
lit, c  
bra  
eti c  
quid  
nere  
Idem  
S  
fo, q  
lam  
era  
seu  
qua  
de c  
rin  
qui  
pif

Idem tractatu 3. De Pedobap: in ipso  
ferè initio, fol: 54. a.

Ad eundem modum Abrahamo quoque, circum-  
cisionem fœderis vel pacti sacramentale signum tra-  
didit, non quidem, ut externa hac nota fidem ipsius  
augeri vel confirmari vellet: Tantâ enim priusquam  
circumcideretur, ille fide fuit, ut scriptura Gen: 15.  
de illa testimonium ferat dicens: Credidit Abra-  
ham Deo, & imputatum est illi ad iusticiam.  
Præsertim tanta in eo ante circumcisionem quoque  
fuit fidei constantia, tantum robur  $\kappa\epsilon\iota\ \pi\lambda\eta\rho\varsigma\ \phi\omega\varsigma$   
puit, ut Paulus Apostolus eam nobis exemplo esse ve-  
lit, cum ad Gal: 3. dicit: Qui ex fide sunt, filii Ab-  
rahæ sunt: Sed circumcisionem ut fœderis & pa-  
cti cum eo initi signum esset, tradidit, quo tam ipse,  
quàm posteritas ipsius & fœderis & officii sui admo-  
neretur.

Idem de vera & falsa religione cap:  
de sacramentis Tom:2. fol: 198. a.

Sacramentum ergo, cum aliud porro nequeat ef-  
fe, quàm initiatio, aut publica consignatio, cum nul-  
lam habere vim potest ad conscientiam mundandam.

Et paullo post: Toto igitur cælo curant, qui sa-  
cramenta vim habere mundandi putant. Quod cum  
secundi vidissent, tradiderunt, sacramenta esse signa  
quædam, quæ, dum fiant, certum reddunt hominem  
de eo, quod intus sit. Quamvis & hoc frustra invene-  
runt, quasi verò dum aquâ tingitur homo, iam ali-  
quid in eo fiat, quod ipse nescire nullatenus potuisset,  
nisi aqua simul persusus esset.

Et pagina sequente: Tercio loco prodierunt, qui, quam aperte viderent, sacramenta purificare non posse, nec divini spiritus operationem sic esse sacramenti mancipatam, ut, cum ista fierent, illa simul coqueretur in eis operari: Constat enim spiritum sanctum interdum ante baptismum esse traditum, interdum verò post, ut Act: 10. & 19. Tradiderunt ergo, sacramenta signa esse, quæ hominem certum faciant rei in eis peractæ. Unde, ut exempli causâ dicamus, baptismum omnibus negant, qui non prius fidem sic discrete tum docti, tum confessi sint, ut ad omnes ejus articulos respondere possint. Quorum opinio æquæ, ut proxima, a vero declinat. Nam qui sic fidem & docti & confessi sunt, jam dudum certi fuerant salutis, ut paulo ante in confutatione erroris secundorum patuit. Si enim mens jam fidit, ignorare non potest fiduciam suam. Quid ergo baptismo eget, qui jam dudum per fidem in Deum certus fuit abolitionis criminum? Sunt ergo sacramenta signa vel ceremonie (pace tamen omnium dicam, sive neotericorum, sive veterum) quibus se homo Ecclesiæ probat aut candidatum aut militem esse Christi; reddantq; Ecclesiæ totam potius certiore de tua fide, quam te. Si enim fides tua non aliter fuerit absoluta, quam ut signo ceremoniali ad confirmationem egeat, fides non est. Fides enim est, qua nitimur misericordie Dei inconcussæ, firmiter & indistractè, ut multis locis Paul<sup>us</sup> habet. Tantum de nomine. Sacramenta verò duo omnino reliquit nobis Christus, baptismum & Cœnam dominicam, quibus sic innitamur,

mur, ut  
memor  
Accipim  
mus ad  
damus  
quum g  
Deo gr  
morien

Alic  
Deo vo  
Martin  
operib  
bit, ut  
culo in

Cat  
dere, v  
am nos  
net ad  
probar  
geri: s  
probat  
Christ  
ter an  
fiteri,  
sti mor  
tur, id  
scimus  
plicab  
mini  
aut D



mur, ut altero nomen demus; altero victoria Christi memores, nos ejus Ecclesie membra esse probemus. Accipimus in baptismo symbolum, quod cursum simus ad regulam Christi formaturi: Cenâ dominicâ damus experimentum, quod morte Christi fidamus, quum gratulantes & leti adsumus in eo cœtu, qui Deo gratias agit pro beneficio redemptionis, quod moriendo pro nobis liberaliter dedit.

Aliorum testimonia, ac ejusdem Zwinglii plura, Deo volente, aliquando proferam. Sed si quis est, qui Martini Cellarii, sive Borrhai Libellum habeat de operibus Dei, satius, nisi me memoria fallit, ille habebit, ut sententiam meam nec novam, nec nostro seculo inauditam primum esse agnoscat.

Ceterum in, quæ suprà disputavimus, hæc vel addere, vel explicatiùs dicta adscribere libuit, sententiam nostram de usu & fine cenæ Domini, quod attinet ad ea, quæ a nobis affirmantur, ab omnibus approbari, sed a nobis vehementius quam ab aliis urgeri: ut scilicet omnes, eâ sui ipsorum prius facta probatione ad eam accedant, quâ decet, sequæ ibi Christo cultum quemdam prestare secum diligenter animo reputent; ac sciant, se eo ritu obeundo profiteri, memores se esse ac gratos beneficii per Christi mortem accepti. Deinde ea, quæ a nobis negantur, ideo negari, quod non solum falsa ea esse agnoscimus, sed etiam periculi plena, ut postmodum explicabimus. Nam cum negamus, ipsam cenam Domini per se confirmare vel augere fidem nostram, aut Dei erga nos benevolentiam nobis testari, aut in

ea ex ipsius Christi instituto quidquam sumi, præter panem & vinum; non de eo reverâ loquimur, quod quicquam ratione vel experientia manifestè intelligere potest in cæna Domini fieri; sed de eo, quod nec ratione, nec manifesta experientia adducti, aliqui vel ex verbo Dei expresso, vel ex eiusmodi rituum aliorum usu, ibi fieri nobis persuadere debeamus. Atque, ut breviter dicam, cum ista negamus, aliud nihil dicere volumus, nisi, non debere quemquam sibi persuadere, se ibi accepturum esse quidquam, quod re ipsa accipere non sentiat, nec in eum finem cænam Domini institutam fuisse, ut quidquam ibi accipiamus, sed tantum, ut accepta commemoremus, & de iis gratias agamus; quemadmodum alicubi in hac disputatione diserte scripsi. Hinc fit, ut, quemadmodum nullum est periculum, etiam si ea vera essent, que nos negamus, si quis meritis ea nos negare crederet; sic contrâ sit maximum, si quidem meritis a nobis ista negantur, & tamen vera esse creduntur. Quid enim nocere potest, si quis non credat, se in cæna Domini quidquam consequi præter id, quod re ipsa se inde percipere sentit: tamen si quedam præterea ibi accipiantur. numquid iste propter hoc solum, quod non credit se ista accepturum, neque etiam accipiet? Vbi hoc, rogo, scriptum est? Aut quomodo est verisimile, eum, qui in Christo fidem suam collocet, atque ipsi obediat, hunc quæ cultum illi præstet, ad Cænam domini accedit, ex animo memoriam corporis ipsius Christi pro se traditi & sanguinis fusi celebraturus, qualem nos ad Cænam domini acceden-

tem est  
est, ea  
dantur  
te à sibi  
rum, a  
gligere  
præcep  
celebr  
fidelis;  
ni sent  
quis fil  
firmat  
am sal  
id, qu  
facile  
non a  
firmis  
certo  
rit, se  
nimè  
sperat  
eam h  
quid v  
a ver  
cultu  
abole  
re ob  
8. an  
rian  
obscu

rem esse volumus; hunc, inquam, quomodo verisimile est, ea non accepturum, quæ in ipsa domini Cæna dantur, quia scilicet ea se accepturum minimè antea sibi persuaserit? Numquid, si quis ista se accepturum, antea persuasus non fuerit, Cænam domini negliget? Minimè verò, modò aliqui cognoverit, sibi præceptum a Christo esse, ut eam celebret, & in ea celebranda de ipsius Christi gloria agi, & Christi sit fidelis; aliter enim, quidquid aliqui de Cæna domini sentias, indignus est, qui illam celebret. At verò, si quis sibi persuadeat, se in Cæna domini suæ fidei confirmationem & augmentum accepturum, & ad suam salutem pertinens quidpiam sumpturum, præter id, quod re ipsa se sumere experitur ac sentit, jam facile fiat, quemadmodum quotidie fieri videmus, ut non admodùm sit sollicitus, antequam eò accedat, de firmitate & augmento suæ fidei; quippe, quòd ibi cerò se hæc adepturum speret; & postquam accesserit, se adeptum fuisse omnino credat, quamvù id minimè sentiat. Quòd si præterea frustra ac falsò ista sperat & credit, quanta, Deus bone, fenestra hic ad eam hypocrisin patefit, quæ omnium est pessima, cum quò videlicet putat, se esse pium, & tamen interea a vera pietate plurimùm abest. Quantopere etiam cultus iste sacer pervertitur, & facilè ejus verus usus aboletur, & proprius usus oblivioni traditur, aut cerè obscuratur; unde, ut in responsione nostra partic. 8. attigimus, ad omnem superstitionem & idololatricam paulatim fit aditus. Testis istius oblivioni & obscuracionis mihi fuit vel libellus ille D. Niemoje-

vii contra Emanuelē Vegam, in quo, ubi nominatim de fine & usu Cœnæ domini agebatur, nulla prorsus fiebat mentio, quod in Cœnâ domini annuncietur ac celebretur Christi mors, eiusq; corporis pro nobis fracti & sanguinis fusi publica fiat commemoratio cum gratiarum actione; qui verus & proprius est Cœnæ domini usus ac finis, sacri litteris, Ecclesiasticisq; historiis, huiusq; ritus nominibus ipsis antiquissimu testatissimus. Sed apertè & ibi dicebatur, & a libi inculcabatur, in Cœnâ domini contineri sigilla & confirmationes divinatorum promissorum & fidei nostræ, & similia alia quædam, quorum in sacris literis, nec fortasse apud ullum ex antiquioribus Ecclesiasticis scriptoribus nulla sit mentio.

*Sed de his hæcenus.*



S E

Ex A.  
libru.  
Imma.  
in qu.  
qu

Ve  
Polon  
inter  
S

Om  
pauca,  
sionum  
qua via  
Nie



# SELECTIONES QUÆDAM NOTÆ,

Ex Animadversionibus F. Socini in  
librum D. Iohan: Niemojevii contra  
Imman: Vegam polonicè scriptum,  
in quo de Cœna domini disputatur,  
quarum suprâ tum a Niemoje-  
vio tum a Socino facta est  
mentio.

*Verba, in quæ Socinus animadvertit, &  
Polonico in Latinum conversa habes, eaq;  
interdum paullo plenius recitata, quàm  
Socinus fecerat, ut sensum nota-  
rum ipsarum tantò faciliùs  
assequaris.*

Omissa autem a nobis sunt animadversiones non  
paucæ, in quibus vitia argumentationum & respon-  
sionum quarundam, aliorumq; dictorum notantur,  
quæ vix ulli possunt esse usui, nisi fortasse illi, qui ipsum  
Niemojevii librum, qui in paucorum nunc est  
manibus, habent; quin etiam ea, in  
quibus jam antea dicta re-  
petuntur.

IN D. IOHANNIS NIEMOIERVII  
adversus Vegam librum polonicum  
NOTÆ.

Fol: 2. a lin: 23. & seqq: quòd is (Christus) existens homo verus, fratribus in omnibus, excepto peccato, similis, corpus ejusmodi habeat, quod non sit phantasma, neque spiritus aliquis invisibilis, neque incomprehensibilis. sed quemadmodum proprietates omnes corporis humani, excepto peccato, semper ostendit, ita etiam nunc glorificatus, verus homo esse non desierit. Ex his verbis apparet autorem sentire Christi corpus quamvis glorificatum, corpori nostro simile esse excepto peccato. id quod inferius fol: 3. b 16. & fol: 16. a 21. repetitur clarius. Atqui glorificatorum corpora spiritalia sunt, non glorificatorum verò animalia 1. Cor: 15. v. 44. & aliud est corpus spirituale esse, aliud verò sine peccato esse. Nam Christi corpus nondum glorificatum, & sic adhuc animale, sine peccato tamen fuit. Quantum verò inter animale & spiritale corpus, quod ad ipsam substantiam atque essentiam attinet, de qua hic porissimum agitur, revera intersit, vel ipsa nomina satù indicant. Nusquam igitur urgendum est iudicio meo, Christi corpus glorificatum nostrum corporibus, excepto peccato simile esse: sed tantum Christum quamvis glorificatum, verum corpus habere, ut cense habes. ex hoc enim solo satù superq. papisti-

confi

ratio

qui a

clor

modo

ferun

gantu

conti

rar,

Renov

ment

qua f

rium

vacu

lavaci

non a

qua, q

1b:

v. 26.

posse

ille fi

in fra

fuit c

atque

etus d

stend.

fidele

sti, p

cum transubstantiationis commentum detegitur ac  
confutatur.

Fol: 12, b. 8. Baptismus lavacrum regene-  
rationis est appellatus. Locus ille Tit. 3. a multis,  
qui alioqui aquæ baptismo plus fortasse, quàm au-  
ctor tribuunt, non ad aquæ baptismum, qui ibi nullò  
modo nominatur, sed ad ipsam regenerationem re-  
ferunt, quæ lavacrum opportunè admodum & ele-  
ganter ibi a Paulo appellatur, per quam videlicet  
contigerat liberatio ab iis vitiis, quæ supra nominave-  
rat, & consequenter salus. Quemadmodum igitur  
Renovatio spiritus sancti, cuius ibidem statim fit  
mentio, aliud nihil significat, quàm renovationem  
quæ facta est per spiritum sanctum, non autem ter-  
tium quiddam, quod hoc nomine appelletur, sic la-  
vacrum regenerationis, aliud nihil significat, quàm  
lavacrum illud quod ipsa regeneratione continetur,  
non autem tertium quiddam, baptisma scilicet a-  
quæ, quod hoc nomine decoretur.

1b: lin: 16. &c. Ex quibus verbis (Matth: 26:  
v. 26, & 28. Luc: 22. v. 19, & 20.) perspicere  
posses, si velles, Cœnam domini ex parte fu-  
isse figuram passionis & mortis Christi, quod  
in fractione panis & effusione vini egregiè  
fuit ostensum: quod autem ad sumtionem  
atque usum panis & vini attinet, in eo effe-  
ctus & fructus passionis & mortis Christi o-  
stenditur, ut Apostoli, & postmodum omnes  
fideles certi redderentur, se ex corpore Chri-  
sti, pro se tradito, & sanguine pro se effuso,

vitam æternam habituros. Aliud est aliquid adumbrare quodammodo & figurare, aliud verò ita demonstrare, ut certum fiat. Illud sacramenta, quæ vocantur, præstant; hoc verò nullo modo. Quamquam fateor hic non de ipso sacramento, seu de esu & potu panis & vini in cæna Domini per se agi, sed de Christo, qui panem & vinum suum corpus & sanguinem appellans, eaq; comedi & bibi jubens hac ratione efficere volueris, ne quidquam dubitemus, quin ex corpore ipsius pro nobis tradito & sanguine pro nobis fuso vitam habituri simus. Verum neque hoc rectè dictum videri debet; cum potius dicendum fuisset, quia ex corpore Christi pro nobis tradito & sanguine pro nobis fuso vita ad nos manatura erat, idcirco Christum convenienter pane & vino, quibus potissimum vita hæc nostra sustentatur, ad comedendum & bibendum datu, corpus suum tradendum & sanguinem fundendum adumbrasse, & propterea etiam panem illum, suum corpus, vinum verò suum sanguinem appellasse. Sed hac tota de re infra clariùs aliquid dicturi sumus.

Fol. 13. a 13. Nam Sacramenta nihil aliud sunt, quàm visibile verbum: quo Deus promissiones suas gratuitas confirmat atq; obsignat. Si sacramenta visibile seu aspectabile quoddam Dei verbum essent, quo Deus confirmaret atq; obsignaret promissa sua, præter quàm quòd alicubi id in sacris litteris scriptum extaret, quod tamen, nisi vehementer fallor, nunquam extat, de ratione etiam, qua tantus effectus ex ceremoniis istis proficiscitur.



zur, aut proficisci possit, apertè constaret. Atqui contrà apparet, hanc vim illi inesse non posse, cum nihil miri in se contineant, nihil non vulgariū. & in potestate cujuslibet hominīs positi, nihil denique eorum quæ ad confirmanda promissa sua Deus adhibere solet. quæ enim ejusmodi, qualia sacramenta sunt, alicubi promissis adjuncta fuerunt, ea non quidem ad confirmanda & obsignanda ipsa promissa, sed tantum ad ea adumbranda, & figuranda adhibita sunt. quæ adumbratio & figuratio, promittentis quidem, quam præ se fert, voluntatem, depingunt quodammodo, & ob oculos ponunt, non tamen ulla ratione vel promissi præstandi, vel ex animo facti fidem faciunt. At enim circumcisio sigillum a Paulo appellata est Rom: 4. Fateor. sed non divini promissi, verum justitiæ fidei, quam habuit Abrahamus ante circumfisionem. Obsignari enim circumfisione voluit Deus Abrahamum, unâ cum ejus posteritate tota, ut ea nota a cæteris hominibus distinguerentur, & quantopere, quamq̃ peculiariter Deus Abrahamo ejusq̃ universæ posteritati faveret, perpetuò omnibus constare posset, quo favore neutiquam Deus familiam illam prosecutus semper fuisset, aut prosequi statuisset, nec consequenter eam tali nota insigniri jussisset, nisi Abrahamus antea ipsi confisus fuisset, ob idq̃ justus ab ipso fuisset habitus, ac reputatus. Quid quod Cæna domini, de qua hic agimus, revera nulli Dei, sive ipsius Domini promisso est adjuncta; sed ad quædam adumbranda, quæ pro nobis Dominus fecit, & commemoranda & concelebranda instituta est.

*sed infra adhuc apertius de istu agendum erit.*

*1b. lin. 15. Quemadmodum ergo Sacramen-  
ta a verbo Dei sejungi nequeunt: ita etiam  
nihil amplius in se continent aut porrigunt,  
quàm quod Deus omnipotens in verbo suo  
promittit & porrigit. Hic aliquantò tolerabiliùs  
loquitur auctor. sed tamen meo iudicio multò plus  
adhuc sacramentū tribuit quàm debeat; videtur e-  
nim tacitè affirmare sacramenta continere, ac por-  
rigere id, quod Deus in verbo suo promittit ac porri-  
git; cum tamen sacramentum Cœna domini nihil  
porrigat præter panem & vinum, nihil è porrigen-  
dum significet, quo sensu fortasse hū verbo Porrige-  
re seu Πεδαιβάειν usus est auctor. at sanè, si Cœna  
domini porrigeret id, quod Deus in suo verbo pro-  
mittit, porrigeret nobis fructum comestæ carnū & e-  
poti sanguinis Christi, qui teste ipso Christo vita æ-  
terna est Ioh. 6. id quod nimium a veritate abhor-  
ret. Neque enim ullum aliud divino verbo compre-  
bensum promissum video, ad quod Cœna domini per-  
tinere queat, nisi illud. nam quòd quidam putent  
in ipso divino verbo Cœna domini adjuncto promitti  
corpus & sanguinem Christi, manifestò falsum est.  
Datur enim evidenter in Cœna domini, non autem  
promittitur Christi corpus & sanguis; quamquam  
ad sacramentali (ut loquuntur) ratione intelligen-  
dum est. quandoquidem ea dantur, quæ Christi cor-  
pus & sanguinem figurant atque adumbrant (id est  
panis & vinum) non tamen simpliciter, sed quate-  
nus illud pro nobis fructum, hic verò fusus fuit.*

1b  
iden  
nequ  
zione  
bum  
men  
nulla  
verbu  
pani  
los ve  
men  
ri pos  
ni ips  
in ta  
rentu  
cuiqu  
da ad  
tame  
piena  
1b  
bilen  
spiri  
nost  
sanè  
guine  
tame  
ita u  
at, u  
numq  
quan

1b. lin. 18. & quod verbum auribus nostris, idem etiam Sacramenta oculis afferunt. Sed neque hoc admitti potest, nisi magna cum modificatione. Multo enim verius atque efficacius affert verbum id, quod continet, auribus nostris, quam sacramentum idem oculis afferat. Immo ad aures ferri nulla efficaciore ratione quidquam potest, quam per verbum, (de rebus loquor quæ ipse auribus non usurpantur, quales hæc sunt, de quibus est sermo) ad oculos vero longè efficaciore ratione quam per sacramenta ista; ut si vel res ipse oculis, ubi & quoad fieri potest subjicerentur, ut ab initio loco Cœnæ domini ipsa fractio corporis & fuso sanguinis Christi, vel in tabella aliqua ad vivum ista penicillo exprimerentur. Quin deme verbum sacramentis, nihil pland cuiquam ob oculos ponent eorum, ad quæ adamblanda adhibentur. At deme sacramenta verbo, aures tamen nihilominus id percipient, quod ex ipso percipiendum est.

1b. b. 6. In baptismo habemus figuram visibilem per lavacrum externum, invisibilis & spiritalis ablutionis, per quam conscientia nostræ, in sanguine Christi, efficacia spiritus sancti, verè repurgantur. Tamei si verum est sanguine Christi nos ablutos fuisse a peccatis nostris, tamen ejus rei in baptismo aquæ rationem haberi, ita ut aqua per figuram Christi sanguini respondeat, ut auctor alibi infra se sentire apertius ostendit, numquam probabitur, nec id sanè sacra littera, utquam commemorant aut indicant.

Fol: 14. a 8. Sacramenta nostra non sunt nuda signa, aut sigilla inutilia: sed nobis veras Dei promissiones, & gratiam Christi, & communionem, quam per fidem cum ipso habemus, ob oculos ponunt atque ostendunt. Si non sunt nuda signa. Ergo aliquid plus præstant, quam significare; quemadmodum sanè auctor sentire videtur, qui confirmandi vim & divina promissa continendi ac porrigendi illis tribuit. Atque quæ hoc loco statim subiiciuntur ad eorum vim explicandam, significandi vim nequaquam excedunt, nisi verbum  
 † ostendunt † posàutà eo sensu prolatus fuerit, ut probationem quandam notet. Propterea ab ipso initio monui ejusmodi verbum cautè interpretandum esse, & propterea etiam cautè eo utendum. id quod de verbo ipso  
 † significare † inàcçyc per se, quod simul cum eo ibi prolatus fuerat, intellexi. Propriè enim signare aut significare id dicitur, quod rei signata aliquam saltem facit fidem, qui effectus, ut dixi, a sacramentis, meo quidem iudicio, longè abest, quapropter si Signi nomine propriè uti velimus, tantùm abest, ut ego quidquam de trahi sacramentis existimem, si quis ea nuda signa appelles, ut ea appellatione plus illis tribui quàm deceat, penitus per suum habeam, nec alia ratione concedi posse credam, sacramenta significare, nisi eo sensu, quo Pontificii cum mysteria suarum ceremoniarum explicans, dicunt, hoc significat rem aut factum tale. &c. id est, adumbras, seu, ut nostri theologi aliquando loquuntur, figurat.

Ib: 9. Sed nobis veras Dei promissiones

&c

&c,  
 cum  
 parti  
 ea pr  
 dum  
 num  
 adun  
 rione  
 profit  
 1b.  
 quod  
 indu  
 adde  
 verba  
 si ani  
 dem  
 mile  
 esse  
 pare  
 carn  
 F  
 test  
 & in  
 requ  
 habe  
 At v  
 re (p  
 bus  
 carn  
 in Cl



**E**t, ob oculos ponunt & ostendunt. Si auctor cum Nobis dicit, eos ipsos intelligit, qui sacramenta participant, ut satius ex ejus verbis constat; quidquid ea præsent, id in Cœnâ Domini minimè concedendum videtur. in qua ii, qui panem illum comedit, vinumq; bibit, nihil sibi ea comestione revera & potius adumbrari aut significari sentit, sed ipse aliū ea ratione illa adumbrat, quæ cerimoniam istam peragendam profiteri vult.

*Ibid: b: 12.* D. Paulus scribit, (*Gal: 3. v. 27.*) quod quicumq; verè sunt baptizati, Christum induerunt. Hic verbo isto verè, Pauli verbis addendo eò gravius erratur, quò ipsa quodammodo verba Pauli se recitare auctor profiteri videtur. Qui si animadverterit, eum locum, multū aliū apud eundem Paulum & alios sacros scriptores posse esse similem, ubi non de eo quod revera sit, sed de eo quod esse deberet, quodq; qui professus est, verba fieri apparet, suspectam sanè plurimū suam istam additionem habebit.

*Fol: 15. a. 6.* corpus Christi nemo verè potest comedere, nisi is, qui in Christo habitat, & in quo etiam Christus manet. Hic videtur requiri, ut quis jam in Christo habitet, & Christum habeat in se manentē, si comesturus sit corpus Christi. At verba Christi *Ioh: 6. v: 56.* videntur potius innuere (præsertim verbū præcedentibus & subsequentibus consideratū, & rei ipsius naturā perpensā) ex esu carnū & potu sanguinū Christi, id consequi, ut quis in Christo maneat, & Christus in ipso. Et sanè, si quis

*Iam in Christo manet, & Christus in ipso, quid prae-  
tereā illi est opus Christi corpus comedere?*

*1b: b. 25. Iam hæc verba (quod pro vobis tra-  
detur) ad illum panem quem Apostoli acce-  
perunt & comederunt, pertinere non possunt,  
sed ad verum Christi corpus &c. Ecce igitur  
Apostoli accipientes illum panem, & comede-  
ntes, ac verba Christi audientes, Christum  
ipsum, quem habebant præsentem respexe-  
runt, & ibi corpus ipsius considerarunt. &c.  
Itaque Adversarius conceditur, Christum iussisse, A-  
postolos suum corpus tunc comedere, quod ut periculo  
est plenum, sic meo iudicio non rectè factum est. neq;  
enim iussit Christus Apostolos suum corpus tunc co-  
medere; sed panem tantum. quamvis illum fractum  
& ad comedendum datum, corpus suum, quod pro i-  
psis traderetur seu frangeretur, appellaverit. nimi-  
rum ob similitudinem quæ erat inter utrumque.*

*Fol: 16. a. 25. Mirum fuisset Apostolis, si  
tredecim Christos confiteri & credere fuif-  
sent coacti, duodecim ex pane factos &c. de-  
cimum tertium visibilem, mensæ unâ cum  
illis assidentem &c. Hæc verba aperte indicant,  
scriptorem sentire, Iudam cœna Domini interfussisse.  
Atqui, eum jam antea abiisse, quidam nostræ æ-  
tate editi ea de rescriptis, non male, ni fallor, de-  
monstrant.*

*Fol: 18. a. 24. &c. Et non vult homo miser  
seductus (Vega) credere, Spiritum nostrum  
carnem Christi comedere, & cum ipsa veram  
habe-*

habere communionem posse, nisi illam hic in pane præsentem habeat, & corporaliter comedat. Non existimo Vegam, negare, etiam citra corporalem esum carni Christi, Spiritu posse carnem Christi comedi. sed Calvinum tamen meritis (ut quidem ego censeo) irridet, vel potius carpit ac reprehendit, qui dicat, Christum non quidem ad nos in sua cena descendere, sed nos, id est spiritum nostrum ad se evehere. Nam certe qualis est descensus Christi ad nos qui negatur, talem esse oportet spiritus nostri ascensum seu evectionem ad Christum, quæ affirmatur. Atqui descensus ille realis (ut ita loquar) est. Ergo realem quoque ascensum sive evectionem istam esse oportet. alioqui, si non realis, id est non rei ipsius, videlicet ipsius spiritus seu animi nostri ascensus sive evectio ista sit, non magis nos ad Christum evehi, quàm Christum ad nos descendere confitemur Calvinus erit.

1b. b. 17. dum nos sentimus & confitemur, spiritum nostrum, operatione divini spiritus, per fidem participare corpus Christi; id propterea pro re impossibili habet (Vega) quòd nos corpus Christi uno in loco in cælo confitemur, nos autem in terra sumus &c. Calviniani, præcipue verò ipse Calvinus, quibus cum Iesuita iste disputat, sentiunt, ipsissimam corporis substantiam, qualis ea nunc est in cælo, a veri Christi fidelibus, in ipsius cena participari, id quæ planè (ut loquuntur) realiter, quamvis id spiritali ratione fiat, corpore ipso Christi intereat in cælo perpetuo, & quoque

noque in loco manente, id quod Iesuita ait, nullo pacto fieri posse, (nec sanè immeritò) Christi fidelibus interim perpetuò in terris manentibus. quomodo enim realiter ipsa Christi corporis substantia a quoquam participari potest, qui tam immenso intervallo ab ea distet? Spirituali Christi corporis esus, qui ab ipso Christo loh: 6. commendatus fuit, quid sit, & quomodo fiat, & planè sentitur, & apertè intelligitur, ac verbis explicatur. At Calvinianus iste corporis Christi esus, nullo pacto, quid revera sit, quomodo ve fiat, aut etiam fieri possit a quoquam vel sentiri, vel percipi, vel exponi potest. Itaque Calvinus ipse in sua institutione, ubi de cœna Domini agit, fatetur, nec mentem suam cogitando, nec linguam explicando tanto mysterio parem esse posse, satique audacter sanè postmodum ait, se modum comedendi Christi corporis in cœna sacramento experiri magis, quam intelligere, cum prius iterum dixisset, non pudere se fateri sublimius esse arcanum, quam ut vel ipsius ingenio comprehendere, vel enarrari verbis posset. Risit monstruosam hanc de reali ipsius corporis Christi substantia esu, spiritali tamen ratione, opinionè Zwinglii ipse, quam tamen Bucerus post ejus mortem, tamquam scilicet ab ipsius Zwinglii mente non discrepantem, acriter promovit, quam Calvinus arripuit, ipsaq; Tigurina ecclesia primi sui pastoris doctrinam desertâ, tandem est amplexa.

Fol: 19. b. 23. Stephanus ait (Act: 7.) Abrahamo datum esse fœdus circumcisionis, ex quibus universis liquet, signo externo (circumcisioni

cision  
butu  
phan  
cison  
rege  
nera

Ed  
gam  
sti al  
disce  
posse  
signu  
suo  
conce  
tuere  
acta  
inqu  
subir  
bant  
frang  
scilic  
ejus  
posse  
perti  
qua  
mire  
ipse  
etion  
insti  
Chri



cisioni) nomen rei ipsius (fœderis) fuisse attributum. Quemadmodum auctor vult verba hæc Stephani fœdus circumcisionis, significare circumcisionem esse fœdus, sic verba illa Pauli, lavacrum regenerationis, agnoscere debet, significare regenerationem esse lavacrum.

Fol: 24. a. 9. & seqq: Quòd verò scribis. (Vergam alloquitur) necesse esse, ut de corpore Christi aliquo modo dici possit, quòd frangatur; discere mi Sacerdos, alium modum esse non posse quàm Sacramentalem, dum id quod ad signum verè pertinet, corpori etiam Christi, suo modo potest adscribi. Adversario igitur concedetur, ea quæ Christus cum cœnam suam institueret, de corpore suo dixit, non ad ea, quæ circa illud acta sunt extra ipsam cœnam pro salute nostra, non inquam ad mortem & perpeffiones, quas pro nobis subire Christus voluit, sed ad ea, quæ in ipsa cœna fiebant, referri debere. Nam certè, si corpus Christi frangi dici nequit, nisi sacramentali ratione, quis scilicet, panis qui sacramentaliter corpus Christi in ejus cœna est, omnino frangitur, sequitur nullo modo posse ea verba ad corpus Christi extra sacramentum pertinere. id quod adeò falsum est, & in contrarium, quæ supra alicubi in hoc eodem scripto dicta sunt, ut mirer sanè auctorem ista scripsisse. præsertim cum ipse fol: 12. b. 18. admodum cordatè dixerit. In fractione panis, quæ fiebat, cum Christus ritum illum instituit, representatos fuisse cruciatus, & mortem Christi. quod certè fieri non potuisset, nisi aliqua ratio-

ratione Christi corpus subeundi cruciatibus & morte fractum fuisse dici posset. Quamobrem nulla ratione, seu tacite sive expresse, concedendum est Adversario, verba illa, quod pro vobis frangitur, ad corpus Christi, quatenus morti traditum est, referri non posse; præsertim cum certum sit omnia Christi verba, quæ de corpore sanguineq; suo tunc protulit, ad mortem cruciatusq; suos pertinere, quippe quod eorum veram perpetuam commemorationem celebrandam in posterum a suis institueret, nec aliud quidquam tunc ageres. Nam, quod Vega ait, verbum græcum  $\chi\lambda\epsilon\omega$  non nisi de ea re, quæ tamquam panis didi possit, verè dici, non leviter fallitur, ut lexica consulentibus constare potest. & quamvis non sim negaturus, magis propriè verbum illud significare posse, panis in cœna illa quàm Christi corporis fractionem in cruciatibus & morte; tamen satù rectè etiam ad corporis Christi fractionem istam accommodatum fuisse dico. Quamquam nihil prohibet uni fractioni propriè, alteri verò impropriè verbum istud convenire. nam in altera huius sacramenti parte est apud evangelistas verbum Fundere sive Effundere, quod sanguini quidem Christi in cruciatibus & morte fusi propriè admodum accommodatur. vino verò in poculum infuso planè impropriè. & tamen effusioni illius cum hac infusione alicuius similitudinis rationem hic habitam fuisse, nemo opinor negaverit, qui inter rem adumbrantem & adumbratam similitudinem esse debere, negare non audeat.

Fol. 27. b2. D. Paulus ita scribit Eph. 4.

(nem-

(ne  
pore  
unu  
est  
deo  
pedi  
delu  
dica  
eos  
cede  
nem  
sios  
onu  
rent  
Id  
dibu  
prob  
Chri  
serti  
bil al  
timi  
pellat  
forun  
corro  
Dei,  
aliud  
or, q  
nemp  
Dei  
quod

(nempe de communione nostra vera quam cum corpore Christi habeamus, &c.) Vnum corpus, & unus spiritus, quemadmodum etiam vocati estis in una spe vocationis vestrae, &c. Non video quid hoc Pauli testimonium contra Vegam supeditet; cum Paulus hic nec loquatur de unione fidelium cum ipso Christo, sed ipsorum inter se; nec dicat aperte, unde ea proficiatur, nisi quatenus ait, eos esse vocatos in una spe. Quamquam satis ex precedentibus verbis apparet, Paulum non dicere, unionem istam jam esse, sed esse debere, ad eamq; Ephesios hortari, cum una esset omnium ipsorum vocationis spes, & alia prorsus eadem communia haberent, quae statim deinde enumerat.

1b. 6. Vt habitet Christus per fidem in cordibus vestris &c. Sed & hoc testimonium nihil probat contra Vegam, qui numquam negaturus est, Christum habitare in cordibus nostris per fidem, praesertim eo sensu, quo id Paulus hoc loco dicit; qui nihil aliud huius verbum precatur, quam, ut Ephesii ex intimis cordium suorum Christo confidant, hocq; appellat, Christum habitare per fidem in cordibus ipsorum. Nam quod antea precatur, ut iidem Ephesii corroborentur in hominem interiore per spiritum Dei, hoc nihil ad rem facit; cum interior ille homo aliud nihil sit, quam hominis mens & ratio superior, quam hoc nomine alibi quoque Paulus appellat, nempe ad Rom. cap. 7. Quod igitur haec per spiritum Dei corroboratur, nihil commune habet cum eo, quod per solum Dei spiritum perfecta & absoluta fit.

at uo-

at nostrum cum Christo unio atque conjunctio; quæ de re hic agitur.

Ib: 28. An illi, qui Christum Dominum verè induunt, unum corpus cum ipso non fiunt? Quid verò illud? Nam in uno spiritu nos omnes in unum corpus baptizati sumus, &c. Infirmius etiam hoc videri debet, quippe quod, ut de alio illo ad Eph: 4. paulo ante diximus, non de conjunctione cum Christo ipso seu cum ejus corpore, sed de summa unione fidelium inter se, apertè loquatur.

Fol: 28. a 5. Vegam agnoscere posse, in baptismo nos unum corpus cum Christo evadere, ex illis Pauli verbis Eph: 5. v. 26. ut eam (Ecclesiam) sanctificaret, (Christus) purificans lavacro aquæ in verbo, &c. Aliud dicit Vega esse sanctificare, aliud verò sibi perfectè unire atque conjungere. Neque concedet ullo pacto, etiam si hoc loco Paulus spirituale matrimonium Christi cum Ecclesia indicet, propterea sanctificatione ista commemoranda totum matrimonium omnesq; ejus effectus explicari. Miror autem auctorem, qui ita sine ulla hesitatione pro certò sumat, Paulum hoc loco cum lavacri aquæ meminit, baptismum aquæ intelligere; presertim cum ipsemet supra fol: 21. b 8. in loco simili Heb: 10. v. 22. figuratè aquæ vocabulum accipit rectè animadvertens. neq; enim id quod hoc loco additur In verbo, id est Per verbū, modificatio quadam est antecedentium, sive expositio, quomodo, aut cuius rei vi lavacro illo aquæ Christus Ecclesiam suam purgaveris; sed illius lavacri aquæ, ad pur-

pur  
ce a  
terp  
que  
corp  
dos  
sic e  
dixi  
que  
est b  
mini  
Fu  
ment  
corpo  
batio  
seqq.  
in ver  
quene  
stus f  
Socin  
nē non  
locuti  
ipse da  
s; ubi  
Verum  
dicant  
cedent  
Fol  
Ioh: 6.  
dos in  
pur-



purgationem istam ob oculos ponendam metaphorice a Paulo usurpata, explicatio quedam atque interpretatio. Ipso enim Verbo per se, quod spiritualis quedam est aqua, non autem adiunctâ aquâ ullâ corporeâ, quam nunquam ipsemet ministravit, mundos reddidit ac purgavit Christus discipulos suos, & sic ecclesiam suam. Nam ipse Christus suis discipulis dixit, iam vos mundi estis propter sermonem, quem loquutus sum vobis. Ioh. 15. Satis igitur est hoc loco illud tantum urgere, nullam Cœna Domini in verbis Pauli mentionem fieri.

Fol: 31. b. ostensurus Niem: infirmitatem argu-  
menti, quo Vega utitur ad sententiae suae, de orali  
corporis Christi manducatione in Eucharistia, pro-  
bationem, ex cap: 6. Ioh. v. 55. petiti, ait lin. 19, &  
seqq. ipsos etiam adversarios necesse habere fateri,  
in verbis Christi a Iohanne descriptis, figuratos lo-  
quendi modos saepe reperiri, primum, dum Chri-  
stus seipsum panem appellat, &c. ad hæc ita notat  
Socin<sup>us</sup>. Christus eo in loco nunquam simpliciter se pa-  
nem nominat, sed semper aliquid addit, unde figurata  
locutio agnoscere possit. Tantum semel dicit, panem. quem  
ipse dabit esse carnem suam, quam dabit pro mundi vi-  
ta; ubi videtur carnem suam simpliciter appellare panem.  
Verum tamen illa verba, quem ego dabo, satum in-  
dicant illum figuratè loqui, immo sequentibus pra-  
cedentibusq; iuncta verbis ipsam figuram explicant.

Fol: 31, 32. cum Niem: adduxisset verba Christi  
Ioh: 6. v. 51. ad probandum, figuratos loquendi mo-  
dos in Christi verbis a Iohanne descriptis reperiri,  
subji-

subiicit fol. 32. a. l. 1. quæro ex te, Sacerdos, an panis vivus, realis ex cælo descenderit? cogerris illa verba volens nolens aliter exponere quam verba sonant. In Christi verbis est articulus reddit<sup>o</sup> Polonicè particulâ † *Quæ hic omittitur, & tamen maximam vim habet. nam certè panis ille vivus realiter & substantialiter de cælo descendit. Christus enim est reverà panis ille vivus, ut hic ipse affirmat. Christum autem de cælo descendisse nemo negabit, qui ipsius Christi verbis fidem habuerit. Iam non modò ex articulo illo, sed etiam ex epitheto vivus, quamvis Christus ipse panis ille esse non diceretur, tamen satù constaret, hic de alio pane agi, quàm frumentaceo, & propriè ac vulgò sic vocato.*

Fol: 36. a. *pervult:* fideles in Cœna a Christo debere petere, ut eos ipse, in sacra illa Cœna, spiritu suo sancto pascat, & sacro suo sanguine potet. Immo si quis dignè ad Cœnam illam accedere velit, in qua, sine dubio, gratia Christo aguntur, de carne sua pro nobis data & sanguine fuso, necesse est beneficium istud sentire, & consequenter carne Christi jam pastum, & sanguine potum esse; nec id magis in ipsa Cœna quàm extra Cœnam fieri a Christo, orandum est nobis.

1b: b. 4. & c. hoc autem fiet [hoc est, ut Christus fideles suos in Cœna pascat spiritu suo sancto, & sanguine suo sacro potet] cum illis per spiritum suum sanctum, per quem in illis habitat, in memoriam rediget, & fi-

dem

dem  
com  
cofe  
mise  
unic  
Atqu  
cere  
quod  
ritis  
( ) me  
verba  
notat  
lum fu  
dextr  
& usu  
strane  
tantur  
Christ  
nem su  
mum f  
vobis i  
annun  
apud L  
minan  
pâmic  
1b:  
canea  
stus in  
lo ex  
quasdi

dẽm in ipsis excitabit & confirmabit, ut commemorantes passionem & mortem ejus, eo sese solentur, quod Deus omnipotens ex misericordia sua filium suum dilectum atq; unicum pro ipsis tradidit &c. & paulo post: Atque hoc est, quod Christus dignatus est dicere: Hoc facite in mei recordationem. aut quod D. Paulus scriplit: Quotiescunque ederitis panem hunc, & calicem hunc biberitis () mortem Domini annuntiabitis &c. ubi ad verba priora in memoriam illis rediget, &c. sic notat Socinus: *Quæ hoc loco dicuntur, pleraq; nullum fundamentum in verbo Dei habent, immo nisi dextrè admodum accipiantur, Cæna domini finem & usum planè pervertunt ac corrumpunt. Demonstrant hoc satù duo illa testimonia, quæ hic postea citantur; præsertim verò posterius. neque enim iussit Christus ad recordationem, sed ad commemorationem sui Cænam celebrari. id quod Paulus planissimum facit, inquiens, non quidem, mortem Domini vobis in memoriam revocati, sed, mortem Domini annuntiati seu prædicati. & rectè D. Czechovicius apud Lucam & Paulum verbum ἀνάμνησις respicientie & præpominantie reddidit, non autem pámisthe/ut auctor hic fecit.*

1b: 27. & seqq. Cæna domini non supervacanea, sed utilis est &c. Videns enim Christus infirmitatem nostram, quod in hoc seculo ex parte tantum credamus, & primitias quasdam spiritus sancti accipiamus, volens

fidem nostram confirmare, & infirmitati nostræ succurrere: ideo externum ministerium in sancta sua Ecclesia instituere dignatus est, quod in vera dispensatione verbi ejus sancti, & sacramentorum verorum consistit. Illic dicendum erat, Nam Christus Dominus mortu violentæ, quam pro nobis subiit, commemorationem & predicationem (id quod nobis ipsis inutile esse nullo modo potest) in sua ecclesia solenni quodam ritu ad gloriam nominis sui fieri voluit. Et sanè mirum est, auctorem, qui alibi in hoc scripto hoc satius agnoscit, tamen hic ubi nominatim de fine & usu Cœnæ domini agitur, id ne indicasse quidem, quamvis tam apertè in sacris litteris expressam, & alia huc attulisse, quæ, ut dictum est, nec sacris litteris sunt prodita, & finem atque usum verum Cœnæ domini pervertere facile possunt, eam potissimum ob causam, quod ea in Cœnæ domini quarantur, ab eaq; saltem ex parte petantur, quæ omnino ad eam asferri debent, & id, quod testimonium grati animi nostri est adversus Dominum, ipsius Domini testificatio & obsignatio esse credatur beneficiorum ac promissorum, quæ nobis fecit.

Ib: 29. & primitias quasdam spiritus sancti accipiamus &c. Apparet, scriptorem sensisse, primitias spiritus sancti in sacris litteris appellari initia quedam, & quasi portiunculam spiritus sancti, quam omnes Christi fideles in hac vita consequantur. Verum aliter res se habet; ut ipsum vocabulum primitiarum declarat, quod per translationem me-

tony-

tonyn  
quasa  
feran  
tiaru  
cellen  
8.v.23  
primi  
est, ut  
rum v  
presta  
xerit  
novam  
suspira  
poris  
Christi  
ritus h  
Christi  
Fol.

cram  
dimus  
matur  
quis f  
auget  
rum di  
similes  
hac de  
mus, ve  
gnè saci  
tinet ac  
non tam



onymicam, rei aliu<sup>o</sup> potiores ac selectiores partes quasdam significat, eò quòd primitiæ rerum Deo offerantur. Itaque in sacri litteris, ubicumque Primitiarum nomen metaphoricè accipitur, aliquid excellens significatur. Quamobrè cum Paulus ad Rom: 8. v. 23, ad quem locum sine dubio auctor respexit, primitiarum spiritus mentionem fecit, tantum abest, ut spiritus paucitatem (ut ita dicam) primitiarum vocabulo significare voluerit, ut potius spiritus prestantiores ac digniores quasdam partes intellexerit, inquit, non solum creaturam illam, id est novam creaturam, Christi nimirum fideles generatim, suspirare sub cruce, expectantes redemptionem surtorporis; sed hoc idem accidere sibi etiam, tanto videlicet Christi apostolo, aliisq; sui similibus, qui primitias spiritus habebant, id est singulari aliqua ratione præ Christianis aliis, spiritum sanctum participaverant.

Fol: 37. a. 11. per quod [hoc est, dum id in Sacramento videmus, quod in verbo Dei audimus &c.] non tantum fides nostra confirmatur, verum etiam interior homo (cum quis sacramento legitimè & dignè utitur) augetur. Quantopere hoc a sensu sacrarum litterarum distet jam supra indicatum est. nec, si posthac in similes sententias inciderimus, quidquam amplius hac de re monere opus fuerit. Tantum illud addemus, verum quidem esse, quòd hic dicitur, si quis dignè sacramento utatur seu vescatur, eum, quòd attinet ad interiorem hominem, in dies augeri; sed non tamen ex ipsius sacramenti vi aliqua, verum ex

eo unde fit, ut dignè eo utatur, quod etiam citra sacramentum ullum, idem prorsus in ipso efficeret. neque unquam probabit auctor, id quod postea affirmat, sacramenta esse media quadam fidelibus necessaria ad istud interiori hominis augmentum; cum Eucharistia, de qua hic nominatim agitur, eatenus tantum sit necessaria, quatenus a Christo instituta & precepta est, non quidem ad augendam confirmandamque fidem nostram, sed ad beneficia ejus erga nos commemoranda & predicanda, quemadmodum ex divini testimonii apertissimum est, & illi senserunt, qui primi omnium hoc nostro saculo hunc sacrum ritum sue integritati restituendum curarunt.

Fol. 49. b. 21. cum Antichristus crescere ac vires sumere cepit, omnia hæc invertit, dum non tantum Imperatoribus, ut ad pedes ipsius sese prosternant, mandat, verum etiam eos pedibus conculcare ausus est. Historia ista de Alex 3. pedibus Fridericum 7. conculcante, id est pede ejus cervicem calcante, hodie doctissimi historici, inq. Romano Pontifici minime faventibus, merito ex multis documentis, suspensissima est.

Fol. 5 a 8. Cyprianus de Jeunio & tentatione Christi: Etiam &c. Idem de duplici Martyrio: Atque hoc gravius &c. Hæc duo Cyprianus testimonia non sunt certa, quia opus. De jejunio & tentatione Christi, suspectum est. De duplici vero martyrio, præter stylum, non esse Cyprianus, indicat aperte, quod ibi Diocletiani & Maximiani sit mentio, ante quos Cyprianus sub Valeriano martyrio est

affectus.

affectu  
to adm  
dicunt  
centi q  
anus fl  
cletian  
citer a  
Deind  
nia, e  
ante h  
tuò pa  
quam.  
Pontif  
consta  
cerdos  
esse pe

Hon

II

C

Q  
rationi  
saltem  
geret, i

A

Qui

affectus. quamquam in eodem opere, alioquin erudito admodum atque eleganti, a Christi temporibus dicuntur tunc temporis fluxisse anni plus minus ducenti quadraginta, quod cum eo tempore quo Cyprianus floruit, consentit. Itaque auctor ejus libelli Diocletianum Maximianumq; quinquaginta ante circiter annis extitisse facit, quam revera extiterunt. Deinde etiamsi certa essent hæc Cypriani testimonia, ea tamen ad Romæ pontifices de quibus paullo ante hic dictum est, quod per trecentos annos perpetuo pauperes & afflicti sub cruce fuerunt, neutiquam accommodari possint. Immo hoc Romanorum Pontificum insignem virtutem in veraque pietate constantiam ostenderet, quando jam Pastorum sacerdotumq; ordine degenerante, ipsi tamen vere pii esse perseverassent.



## HOMINIS PONTIFICII ARGUMENTA pro sua de Eucharistia sententia.

Quæstio fuit sive status quæstionis.

**Q**UIDNAM in Cæna postquam benedixit porrigebat Apostolus Christus, uterque nostrum rationes suas probare debuit ex historia Cæna, aut saltem alia scriptura qua de Eucharistia proprie ageretur, ita ut scriptura termini semper retinerentur.

Argumentum meum fuit ejusmodi.

Quidquid porrigebat seu porrexit Apostolus Christus.

plus, idem illos recepisse erat necesse. Ratio, A Christo enim porrigente non aliud neque plus accipitur, sive id ore fiat, sive fide, sive utroque, quàm quod ipse porrigit, & e converso; ita ut si plus acceperint Apostoli quàm illis datum, hoc est, ut iste vult, si panem porrectum ore, corpus autem non porrectum corde, hoc ipsum ei scripturâ de Eucharistia probandum sit omnino.

### Responsio.

Apparet, disputationem cum homine Calviniano (ut vocant) fuisse; & porro contra illum argumentum esse. Contendunt enim Calviniani, in Cœna domini ab infidelibus panem tantum sumi, & vinum, a fidelibus verò non panem tantum & vinum, sed corpus quoque ipsum, & sanguinem Christi; illa quidem ore, hæc verò corde per fidem. Hæc sententia falsa est. Nec enim ullo modo in ipsa Cœna domini corpus & sanguinis Christi sumitur, sive a fidelibus, sive ab infidelibus, sive ore, sive corde. Sed perpetuò extra ipsam Domini cœnam comeditur spiritali ratione a fidelibus Christi corpus, & sanguis bibitur. Quod verò præterea in ipsa Cœna sumitur, nihil aliud est, quàm panis, & vinum; quorum ille frangitur, hoc in poculum infunditur in commemorationem corporis Christi pro nobis fracti, & sanguinis fusi; ille comeditur, hoc bibitur, publicè contestandi gratiâ, nos Christi corpore, & sanguine, quatenus fractum illud, hic verò fusu pro nobis fuit, in spem vitæ sempiternæ ali ac sustentari. Nihil igitur est, cur ad



cur ad propositum argumentū refellendū quidquam a nobis afferatur. Veruntamen, ut argumētanti nullam auctoritatem aut fidem adjungendam esse constet, ipsius argumenti vitia retedenda esse duximus.

Quæstio est, Quidnam in cæna, postquam benedixit, porregebat Apostolis Christus; Argumentū verò de receptione concludere videtur. estq; ipsum argumentum confusè adeò, ac perturbatè expositum, ut vix, quid sibi ejus auctor velit, intelligi queat. Ad hunc igitur modum erant verba argumenti conficienda. Necesse est, Apostolos in cæna Domini nihil recepisse, quod a Christo ipsis porrectum non fuerit, sive id ore fuerit receptum, sive corde, sive utroque. sed, ut iste vult, Apostoli in cæna Domini, corde Christi corpus receperunt. Ergo apostolus Christus suum corpus porrexit. Itaque, quod pro ratione propositionis sue attulit, argumenti propositio esse debuerat. Assumptio autem tanquam non planè evidens suo loco reticenda non erat, & integro syllogismo, non autem enthymemate utendum fuerat, in re præsertim tam gravi, & ubi veritas diligentissimè inquirei debet. Immo verò, non erat assumptio cum conclusione, ut hic factum est, ineptè commiscenda. Ipsa postremò conclusio non alia esse debuerat, nisi, quam nos fecimus. Argumenti enim si qua vi est, ea contrariam sententiam adversarii sententiæ prorsus concludit, Christum videlicet Apostolus suum corpus porrexisse. hoc siquidem ipse negabat, & de hoc ipso quæstio erat. Atqui argumenti auctor in sua conclusione nihil aliud facit, quàm onus suam sententiam

probandi adversario imponit. Nihil autem dicimus, quod perperam factum est ab argumenti auctore, qui ante argumentum, quid eo sibi aut probandum aut improbandum sumpsisset, non explicaverit. ut dividendum sit nobis, si de ipsius argumenti veritate judicare velimus. Præterea, ut aliquid pro Calvinianis respondeamus, majorem propositionem negamus. Dicimus enim, potuisse recipi ab apostolis id etiā, quod a Christo porrectum non fuerat. si modò Porrectionis nomine manu corporis factam exhibitionem intelligamus. Quid enim vetat, quominus aliquid recipiatur, quod corporea manu non fuerit exhibitum, præsertim a Christo. qui pleraque alia invisibili ratione dare consuevit? Aut quid vetat, quominus Christus unum corporea manu, aliud verò spiritali exhibere potuerit? Quod si Porrectionis nomine omnem, sive corporea sive spiritali manu, exhibitionem factam intelligit argumenti auctor, extra questionem vagatur, & in equivocationis fallaciam incidit. Neque enim negat Adversarius, aut negare vult, corpus a Christo ulla ratione fuisse porrectum. sed, manu corporis id ab ipso factum, negat, hoc quod illud est, quod in controversia est positum; & de hac tantum porrectione questio loquitur. Quare mirum videri debet, argumenti auctorem ausum fuisse dicere, nihil fide a Christo porrigente accipi posse, quod porrectum ab ipso (manu videlicet corporis) non fuerit; cum certissimum potius sit, nihil fide a Christo porrigente accipi posse, quod manu corporis ab ipso fuerit porrectum.

Argu-

## Argumentum de sanguine.

Illud quod pro nobis effundi debet, aut debuit, sanguis Christi fuit.

At Lucas poculum seu mavis quod in poculo porrigebat Apostolus Christus, pro nobis effundi sive effusum esse dixit.

Poculum igitur illud, seu mavis quod in poculo porrigebat Apostolus Christus, sanguis Christi fuit. Verba Lucæ sunt cap: 22 τὸ τὸ ποτῆριον τὸ ἐν ἐπ' ὑμῶν ἐκχυρόμενον. Quam lectionem Beza in omnibus Græcis se reperire faceret, nec aliud quàm Lucam de grammatica accusat.

## Responsio.

Minor propositio est falsa, cum apud Lucam diceretur dicatur, poculum seu mavis quod in poculo porrigebat Apostolus Christus, fuisse novum testamentum in Christi sanguine. Certum est enim novum testamentum in Christi sanguine minime pro nobis effundi sive effusum fuisse, & consequenter fieri non posse, ut apud Lucam revera legatur, Poculum, seu mavis quod in poculo porrigebat Apostolus Christus, pro nobis effundi sive effusum fuisse, quidquid alioqui verba ipsa præ se ferant. Itaque confitendum omnino est, in verbis Christi apud Lucam solocismum esse, quales non pauci in novo testamento leguntur, & τὸ ἐπ' ὑμῶν ἐκχυρόμενον, nō aut τὸ τὸ ποτῆριον, sed ad τὸ ζυγαριῶν, quod proxime antecedit, referendum esse; quoniam utriusque nominis casus non conveniunt, & que vix aliter existimamus, eum locum a quo

quam docto viro hæten<sup>o</sup> constanter acceptum fuisse. Sebastianus quidem Castellio in sua interpretatione, aliquando grammatica rationem secutus fuerat sed postea eum penituit, & in postrema operis castigati-  
one ea verba τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυρόμενον ad san-  
guinem, ut alii recentiores interpretes, manifestè  
retulit. Adde, quòd alibi in scriptis Novi testamenti  
manifestè deprehenditur, simplicem articulum præ-  
positivum, ut Greci grammatici loquuntur, vim ha-  
bere articuli postpositivi, cum adjuncto verbo sub-  
stantivo; ut Apoc. 1. v. 5. καὶ ἔτι ὑπὸ χεῖρ<sup>ος</sup> τοῦ ὁ  
μάρτυς ὁ πῖς<sup>ος</sup>; ubi nemo non videt, idem prorsus  
valere ὁ μάρτυς, quòd ὁ ἐστὶ μάρτυς. quare &  
in isto apud Lucam loco censendum omnino est, i-  
dem valere, τὸ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυρόμενον, quòd ὁ  
ἐστὶ ὑπὲρ ὑμῶν ἐκχυρόμενον. Sed fac Lucam  
dixisse, poculum, quòd Christus Apostolū porrigebat,  
pro nobis effundi sive effusum esse (quamquam in eo  
palàm argumentator errat, quòd Lucam ipsum id  
dicentem facit, quòd Christus apud Lucam dicit)  
certè perperam concepta est hæc minor argumenti  
propositio, & quatuor esse terminos argumentationis  
facit, seu duplicem medium terminum. Medius e-  
nim terminus in maiore propositione est, pro nobis  
effundi debet, aut debuit; in minore verò Lucas  
pro nobis effundi, sive, effusum esse, dixit.  
Nam si dicat argumentator, se eodem tempore pro-  
bationem ejus propositionis afferre voluisse, suag<sup>q</sup> ver-  
ba perinde accipiend<sup>o</sup> esse, ac si dixisset, At pocu-

lum  
Chri  
eni  
Resp  
men  
bati  
prob  
quoda  
ri de  
rūm  
prob  
etum  
tione  
prim  
stiu  
tore  
num  
theol  
mus  
Luc  
lu po  
sangu  
ment  
culin  
tame  
esse o  
id, q  
dimu  
Ch



lum seu mavu, quod in poculo porrigebat Apostolus Christus, pro nobis effundi debet aut debuit, Lucas enim dicit, illud pro nobis effundi, sive effusus esse. Respondemus primum, non posse hac ratione argumenti vitium excusari, in quo ipsius rei loco ejus probatio ponitur. Deinde negamus, istam esse bonam probationem; non modò quia non sequitur ex eo, quòd quippiam fiat, aut factum fuerit, id ipsum fieri debere aut debuisse, quod hoc loco levius est, verum etiam (quod est gravius) quia non est solida probatio a dicto, quantumvis vero, ad rei, quam dictum præ se fert, veritatem. Infinite enim sunt locutiones figuratae, quæ aliud revera significant, quam prima facie ostendant. quales nos in Cæna sua instituenda (unde hic principium petere argumentatorem liquet) usurpatas a Christo fuisse contendimus. sic enim usus est perpetuus divinorum hominum loquendi in ejusmodi rebus, quæ sacramenta a theologis appellantur. Cujus rei, quam contendimus, evidentissimum est argumentum, quod apud Lucam, & Paulum Christus poculum, quod Apostolus porrigebat, novum testamentum esse dixit in suo sanguine. Neq; enim poculum illud revera testamentum novum erat in Christi sanguine, etiam si poculi nomine id, quod in poculo erat, intelligas (ubi tamen nihilominus figuratam omnino locutionem esse oporteret) sed poculum erat poculum revera, & id, quod in poculo erat, vel vinum, ut nos planè credimus, vel certè, ut argumentator opinatur, sanguis Christi erat revera; non autem novum testamentum in Christi sanguine.

*Quæ sequuntur ex Socini cum aliis collo-  
quentis ore raptim sunt excepta. Qua-  
re si quid minùs perspicuè dictum de-  
prehendes, id festinationi eorum qui  
exceperunt imputabis. Omittere ta-  
men ea visum non est, quia ad negoti-  
um Cœnæ Domini rectè percipiendum  
non parvo videntur esse adjumento.*

**In Cœna Domini hæc quatu-  
or consideranda.**

1. An sit Christi Præceptum.
2. Quale.
3. Quomodo celebrandum.
4. Quis sit usus.

De primo affirmatur, quod sit universale & per-  
petuum Christi mandatum quia legitur Luc: 22.  
Hoc facite in meam commemorationem. Idque  
repetitur a Paulo 1. Cor: 11.

**I. Objectiones.**

Vocabulum Græcum  $\pi o i e \dot{\iota} \tau e$ , est ambiguum:  
incertum igitur est, an sit imperandi modi, an indi-  
candi.

1. Responsio. Non potest hoc loco accipi in  
modo indicandi. nam alioquin sequeretur, Cœnam  
Domini posse celebrari absq. fractione, quod falsum  
est. Tunc autem non apostoli, sed Christus panem  
frangebatur. Deinde additur: in meam commemorati-  
onem. Unde apparet, Verbum  $\pi o i e \dot{\iota} \tau e$ , in imperandi  
modo usurpari, & futurum quiddam præcipi. nam

## Cæna Domini.

III

commemoratio non est rei presentis vel futurae, sed  
præteritæ.

2.

### Objectio.

At hoc solus Apostolus dictum fuit: Ergo non  
Ecclesia.

### Responsio.

Apostoli tunc temporis figuram referebant totius  
Christi Ecclesie. Nam Paulus Ecclesie Corinthiorum  
illud idem præcepit. Et commemoratio corporis  
vel mortis Christi ad omnes pertinet, quæ est  
causa finalis Cænae dominicæ. Ergo etiam ipsa Cæna.  
Quidam. Ergo etiam baptismus ad omnes pertinet:  
quia publica nominis Christi professio ad omnes  
pertinet. Resp: Sed jam nos agimus de iis, qui sunt  
Christi nomen professi. Et aliam rationem esse posse  
dicimus, quæ quæ Christi nomen publicè profiteatur.  
Præterea expressi sunt ii, ad quos Baptismus pertinet,  
quos scilicet Apostoli docuissent. Hic verò nemo  
excluditur.

3.

### Objectio.

Religio Christiana caret rebus externis. Ergo  
neque Cæna dominica pertinet ad illam.

### Responsio.

Caret rebus externis, quas Deus ipse & Christus  
expressè non præcepit. Potest autem indefinitè  
dici de Christi religione, quòd rebus externis & Cere-  
monijs careat: quia paucissimis est alligata.

4.

### Objectio.

Per Externa homines facillè adducuntur in  
idololatriam. Ergo sinenda, &c,

## Deusu & fine Responsio.

*Deus ita vult excecāre hominum improborum mentes, ut qui a respicere nolunt, hac ratione occasionem interitus sui habeant.*

### 5. Objectio.

*Cœna Dominica similis est Cereemonia lotionis pedum: quia eādē horā, fere utraque fuit instituta. At lotio pedum mystica est. Ergo etiam Cœna dominica.*

### Responsio.

*Signa sunt evidētia, quæ indicant lotionem pedum esse mysticum aliquid, quæ non inveniuntur in Cœna domini. Nam Iohannē 13. 17. dicitur beatos fore Apostolos, si alius alii pedes lavet: quod de sola lotionē pedum falsum est, & de Cœna Domini nulla ratione affirmari potest: illum scilicet beatum esse, qui Cœna Domini fruatur.*

### 6. Objectio.

*Nusquam legitur in Actis Apostolorum, Cœnam Dominicam celebratam fuisse, cum tamen baptismi celebrati, qui mandatus non fuit, sapientissime fiat mentio.*

### Responsio.

*Nusquam mentionem fieri Cœna Dominica celebratæ falsum est. Fit enim mentio Act. 20. In una (hoc est) prima Sabbathorū, cum convenisset discipuli ad frangendū panē &c. Non enim credibile est discipulos ideo convenisse, ut cibum vulgari modosumerent. Et de hac re accipiendus est etiam*  
locus

locus  
bus ad  
crebra  
cidit,  
quā  
ex ali  
spicere

1.  
morar  
titoru

Pa  
scilicet  
statim  
dice bi

Pa  
pori C  
ad est,  
Christi  
congreg

Verb  
infra di  
nem no  
onem h  
sanguin



## Cæna Domini.

113

locus Act. 2. sub finem v. 42. Nam agitur ibi de rebus ad religionem pertinentibus. Non fieri autem crebram ejus mentionem, ut baptismi, propterea accidit, quod non tam necesse erat hoc describere, quam illud: nec occasio sese offerebat, quod postea ex alterare, quæ in hac questione agitando est, conspicietur.

### 7. Objectio.

1. Cor. 11. Quotiescumque bibitis, in mei commemorationem hoc facite. Ergo unà cum vulgari usu ciborum & potus, potest Cæna domini celebrari.

### Responsio.

Paulus ibi agit de certo modo bibitionis, cujus scilicet superius ibidem mentionem fecerat: nam statim etiam addit: Quotiescumque ex hoc calice biberitis &c.

### 8. Objectio.

Panem quem frangimus, est communicatio corporis Christi 1. Cor. 10. Ergo Cæna domini nihil aliud est, quam congregatio fidelium, qui sunt corpus Christi, ad colendum Deum, & sunt in communionem congregati, quando Deo serviunt.

### Responsio.

Verba illa: sunt communicatio corporis Christi, ut infra dicitur, idem valent, quod, per panis fractionem nos profiteamur & adumbramus, nos communionem habere, & participes factos esse corporis & sanguinis Christi.

H

De se

De secundo. Quale sit Christi  
præceptum.

Est tale Christi præceptum, quod non habet semper sui occasionem, vel certum tempus sui celebrandi, ut alia Christi præcepta. Duplicia enim sunt Christi præcepta. Negativa & Affirmantia. Negantia semper ubiq; & absolutè obligant. Affirmantia autem sunt duplicis generis. Vnum est, quod habet sui ipsius occasionem, id est, in quibus occasio sese offert illud faciendi, quod præceptum continet. Alia sunt, quæ non habent istam occasionem, certam inquam & indubitatam. Quæ habent occasionem, semper obligant, cum illa occasio evenerit, modo præceptum illud bene intelligatur. Quæ verò non habent ejusmodi occasionem, non habent etiam ullum certum tempus quo obligent. Inter ista, quæ non habent istam occasionem, videtur esse Cœna domini. quia non apparet aliqua ratione certa & indubitata, quando sit occasio eam celebrandi: Quapropter etiam præceptum ejus celebrande non potest ullum certum tempus habere, quo obliget. et interim tamen nulla ratione negari potest, quin obliget: ita ut Ecclesia teneatur Cœnam domini celebrare. Quod igitur attinet ad tempus, videtur hoc in arbitrio repositum esse ecclesie, prout illa viderit expedire ad commemorationem Christi mortis faciendam, & publicè Christo gratias solenni & publica ratione agendas.

De tertio. Quomodo sit Cœna  
Domini celebranda.

Neces-

Neceſſarium eſt ad hanc Cereſoniam panem frangi, & vinum infundi, & diſcipulos participare de pane & vino. Cauſam huius Cereſoniam exponi, & Chriſto gratias agi, nec prius diſcedendum, quàm hoc fiat.

Fieri poteſt poſt Cænam. nam illud: Nonne domos habetis ad edendum? non docet alibi fieri non poſſe, quàm in Eccleſia. Sedendo vel ſtando poteſt celebrari. Genuculari eſt idololatrium. Capite reſecto poteſt celebrari. aperiendum eſt autem propter alios, niſi videamus, hoc etiam vergere ad idololatriam. Satius eſt caput aperiiri, dum Chriſto gratias aguntur. Ingemiſcere ſublatus in cælum oculis eſt idololatriæ ſpecies: ſi tamen ex animo probo & candido profuſcatur, laudem meretur. Abſtemii aquam bibant. Menſa ſit, ſternatur: Hoſtia etiam, quam optâtes vocant, eſſe poteſt; quia panis eſt, & frangi poteſt.

De quarto. Quis ſit finis & uſus Cænae Dominicæ.

I. Annunciatio, hoc eſt, publica & ſolennis commemoratio mortis Chriſti 1. Cor 10. v. 16. Panis, quem frangimus, eſt communicatio corporis Chriſti, hoc eſt, illi qui panem frangunt & comedunt, profitemur, ſe eſſe illorum participes, quæ ut haberent, Chriſtus mortuus eſt: vel, illius beneficii, quod ex tradita pro nobis carne, vel fuſo pro nobis ſanguine manavit. Quo modo paulo inferius dicitur, Iſraelitas participes fuiſſe altaris, hoc eſt, illos, qui ſimul de victimis

comedeabant, professos fuisse, se pertinere ad istum cultum, & omnia quae in eo promittebantur. Res enim saepe non pro re ipsa, sed pro professione rei ponitur, ut Gal: 3. 27. Quicumque baptizati estis Christum induistis, hoc est, professi estis, vos Christum induisse. Locum autem hunc de professione accipiendum esse, duplici modo evincitur. 1. Quia non omnes, qui vel ritissime baptizati sunt, Christum induerunt; aut id quod majus est, indui sunt Christo. 2. Quia Paulus non opus habuit ad propositum suum probare, eos justos fuisse, sed satius erat probasse, eos Christum professos esse. Probat enim eos injuriâ a Christo deficere. Vide a v. 20. usque ad finem. Sic etiam Rom: 6. Consepulti sumus cum Christo per baptismum: quod idem etiam dicitur ad Colos: 2. 12.

De uno pane participamus. est Synecdoche partii. ut etiam per fractionem panis solam Cæna Dominica intelligitur. Act: 2. & 20.

II. Adumbratio est Cæna Dominica ejus quod profiteamur, communionis scilicet corporis & sanguinis Christi: dum ita unanimiter contestamur, nos esse Christi populum, & sanguine ejus ita copulatos.

Poculum benedictionis, hoc est quod cum gratiarum actione sumimus 1. Cor: 10. 16.

ὁ εὐλόγουμεν, hoc est, quod poculum pro re sancta habemus, & sacro usui destinavimus.

Hoc est corpus meum; hoc est, ita agetur cum corpore meo & sanguine, quemadmodum jam agitur cum hoc pane & vino.

Corpus quod frangitur. 1. Cor: 11. Quia

est



est quedam similitudo inter corpus & panem, inter sanguinem item & vinum, & in uno, quod rectè & propriè dicitur de re adumbrante, minùs propriè dicitur de re adumbrata. In altero verò quod propriè dicitur de re adumbrata, minùs propriè de re adumbrante. Quatenus enim attinet ad corpus & ad panem, de pane quidem, qui est res adumbrans, propriè dicitur quòd frangatur, sed de corpore, quod est res adumbrata, minùs propriè id dicitur. At ex altera parte, respectu vini & sanguinis, propriè dicitur, quod attinet ad sanguinem, qui est res adumbrata, eum fundi. At quod attinet ad vinum, quod est res adumbrans, minùs propriè dicitur quòd fundatur, cum revera non fundatur, sed infundatur. quemadmodum ex altera parte, corpus non revera frangitur, corpus inquam Christi fractum non fuit, sed tamen contusum & flagellatum, & clavus atque lancea transfixum.

Ufus est autem potissimùm hac, & non alia cerimonia Dominus noster Iesus Christus, & eadē uti nos voluit: quia anima nostra morte Christi, quam esu panis & bibitione vini commemoramus, ita aluntur, quemadmodum corpora nostra cibo & potu aluntur. Huc pertinent verba Christi Iob: 6, v. 55.

Abusus autem Cæna Dominica est, credere, illam nobis aliquid conferre beneficii, vel gratiā Dei: vel nos ejusdem certiores facere. Nam quod ad eternam attinet, que nos confirmare possunt in veritate divini, nulla sunt alia, quàm aqua, hoc est, innocentia: sanguis, hoc est, mors truculenta: et Spiritus,

118 Deusu & fine Cænæ Domini.

*hoc est, miracula Iesu Christi, Apostolorum, & aliorū credentiu n. Quod ad interna attinet, nihil aliud nos in gratia divina confirmare potest, quàm spiritus Dei.*

*Quicquid sit in Ecclesia, sit ad colendum & Laudandum Deum & Christum Dominum nostrum. itaque graviter peccant, qui hanc Ceremoniam spernunt, propterea potissimum, quòd audiant, se nihil ibi beneficii accipere. Nam Christo honorem debitum non tribuunt. cuius tamen prior est habenda ratio, quàm alius rei, quæ vel ad proximi nostri, vel etiam nostri ipsorum commodum carnale, vel etiam spirituale pertinet. Pluris faciendus est Christi honor, quàm aliud bonum opus.*

*Ad Cœnam Domini non accedant, qui peccato aliquo sunt illaqueati, quod eos a vita æterna arcere possit. Et si ipsi hoc non faciunt, debet eos Ecclesia arcere. Quia solis Christianis hoc est mandatum. Hactenus de Cœna Domini.*



# Erratorum quorundam in his opusculis correctiones.

Pag:	lin:	Errata	correctiones.
1	18 ad marg:	Luci: 33.	Luc: 22:
	12	post <i>ἐν τῷ μνησίῳ</i>	comma ponendum.
	25	post <i>respondet</i>	signum parenthesis clausa
3	In marg:	Ioh: 10. v. 18.	(dens
	ibid.	<i>hic</i>	<i>hic</i>
4	10	post <i>credimus</i>	comma ponendum.
7	11	post <i>Spiritualiter</i>	verò comma ponendum.
	10, & 11.	<i>debebat</i>	<i>debeat</i>
	15	post <i>comedebatur</i>	comma ponendum
8	11	<i>hic</i>	<i>hic</i>
	14	<i>declarat:ur</i>	<i>declarat:ur</i>
11	1	<i>mentibus</i>	<i>mentisus</i>
	2	<i>Saphira</i>	<i>Sapphira</i>
	6	post <i>benivolentiam</i>	punctū aut colon ponatur
	14, & 15	<i>fundandum</i>	<i>fundendum</i>
	18	<i>Cæna dom. testetur</i>	<i>Cæna domini non testetur</i>
13	1	post <i>testari</i>	dele punctum.
	16	<i>doctrina</i>	<i>doctrina</i>
14	15, & 16	post <i>indiget</i>	punctum ponendum
	20	post <i>vellet</i>	dele comma
	25	<i>quod</i>	<i>quod</i>
16	4	<i>corp<sup>o</sup> crucifigen.</i>	<i>corpus suū pro nobis crucif.</i>
17	7	post <i>disputatur,</i>	pone comma loco colli.
18	1	<i>Videbatur</i>	<i>Videretur</i>
21	6	Recordationem	fortasse commemorationem. ita enim, habet Socinus. licet exemplaria Recordationem habeant.
22	15	<i>nostrum</i>	<i>nostrum</i>
31	27	<i>Et suis discipulis</i>	<i>Et videtur delendum</i>
32	12	post <i>uni,</i>	dele comma.
34	10	<i>Et Christus</i>	<i>Et Christus</i>
	23	post <i>Domini</i>	punctum ponendum

Page	lin:	Errata	correctiones
	25	Confirmet	Confirmet.
45	1	quæ umquam	quod umquam
	7, & 8.	mendum videtur subesse, quod in præsentia, ob defectum exemplarium, corrigi non potuit.	
46	12, & 13	& hic mendum subest, quod idem ob defectum exemplarium restitui non potuit.	
	ultima	& hic mendum videtur subesse	
51	9	quodd	quod
	22	a opinationis	ad opinionis
52	26	videndum annon subest mendum.	
53	16	ipso	forte isto
54	6, & 7.	decrevit. Hoc	decrevit: hoc
56	3	summo humore	summo honore
	18	post Hoc enim	pone comma.
57	18	ipsa	ipse
58	10	propter	præter habet manu scriptum exemplar.
	13	Claudupoli	Claudiopoli
59	23	post probare	semicolon ponendum
60	7	post per Christum	pone comma
	26	remisso	remissio
62	16	post Cæna domini	pone comma
		usum	
65	ultima	post a me dictum est, adde, Cenam Domini debere relinqui? An non semper: aperissimè sum professus, & scriptis meis contestatus.	
72	24	Fides	Fides
75	21	cum nullam	forte: tum nullam
78	27	post atque	comma ponendum
83	7, & 8	referunt	referunt
86	21	putant	putant
	ult:	hic	hic
93	28	post dixeris	colon ponendum.

Reliqua errata benevolus lector per se corriget, si placuerit.



praesentia, ob  
non potuit.  
ob defectum  
non potuit.

manu scri-  
tar.

nendum

nam Domini  
aperissimè  
testatus

llam  
ndum

dum.

orrigeret, si

h

III

n

Biblioteka Jagiellońska

7  
ra sentia, ob  
on potuit.  
ob defectum  
non potuit.

manu scri-  
r.  
endum

am Domini  
aperitissimam  
estatura

um  
dum

m.

riger, si

Biblioteka Jagiellońska



stdr0026784

